

Instruktioner till sakkunniga vid utvärdering av utbildning på grund- och avancerad nivå

I det system som Utbildnings- och forskningsnämnden (UFN) vid Högskolan Dalarna utvecklat för utvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå genomförs granskningen av utvärderingarna i huvudsak av två externa ämnessakkunniga. Syftet är bland annat att säkerställa djup ämneskompetens och att den utvärderade utbildningen ska kunna jämföras i en nationell kontext. UFN utser då två externa ämnessakkunniga på förslag från institutionen för ämnet som utvärderas. De sakkunniga ska ha minst doktorsexamen inom ämnet eller motsvarande område. Minst en av dessa ska ha professors- eller docentkompetens.

Uppdraget som sakkunnig vid utbildningsvärdering skiljer sig från andra sakkunniguppdrag genom att de två sakkunniga här ska genomföra intervjuer och skriva ett gemensamt yttrande och förslag till utlåtande.

Föreslagna sakkunniga som accepterar att åta sig uppdraget fyller i en digital jävsdeklaration som finns på denna sida: <https://blankett.du.se/sv/javsdeklaration> De externa sakkunniga blir därefter kontaktade när UFN fattat beslut om sakkunniga för utvärderingen. Genom hela processen går det bra att kontakta utvardering@du.se för stöd och vägledning.

Ersättning

Ersättningen för uppdraget är 10 000 kronor per sakkunnig. Det går inte att ange exakt hur många timmar uppdraget tar, men det brukar röra sig om ca 2–3 arbetsdagar.

Preliminär tidsplan

Normalt startar utvärderingar i februari. För sakkunnigas uppdrag gäller nedanstående hållpunkter:

Senast maj	Sakkunniga har lämnat jävsdeklaration och är formellt utsedda av UFN.
Juni	Sakkunniga erhåller skriftliga underlag.
Augusti eller september	Sakkunniga genomför tre digitala intervjuer under en och samma dag. Ni kommer att föreslås några alternativa datum.
September	Efter att sakkunniga har formulerat gemensamt yttrande och förslag till utlåtande tillsänds dessa till institutionen för att ge möjlighet till återkoppling.

Oktober	Institutionen (ämnes-/programansvariga) lämnar återkoppling om eventuella sakfel och missförstånd i yttrande och förslag till utlåtande.
November	Efter att sakkunniga har genomfört eventuella justeringar så överlämnas yttrande och förslag till utlåtande till UFN och en digital föredragning genomförs.

Sakkunnigas uppdrag

Utvärderingarnas syfte

Utvärderingen är avsedd att vara kvalitetsdrivande. Sakkunnigas uppdrag är att gemensamt värdera i vilken grad bedömningsgrunderna som används för utvärderingen är uppfyllda. Sakkunniguppdraget ska utmynna i ett gemensamt skriftligt yttrande för var och en av bedömningsgrunderna (bilaga 1), samt ett skriftligt förslag till utlåtande med de tre rubrikerna:

- *styrkor och goda exempel*
 - För att driva kvalitet i högskolans utbildningar är det väsentligt att fånga upp och möjliggöra spridning av exempel på framgångsrik praxis.
- *utvecklingspotential*
 - Inspiration för ytterligare kvalitetsutveckling.
 - Svagheter som inte innebär akut risk för kvalitetsproblem, men som på sikt bör vara målsättningar att komma till rätta med.
- *krav på åtgärder*
 - Svagheter som innebär akuta risker för möjligheten att nå tillräcklig kvalitet. Ett viktigt syfte är att ge stöd till institutionens prioriteringar vid resurssättning.

Åtgärder som följer av utvärderingen kommer att följas upp genom institutionens verksamhetsberättelse och av UFN vid särskild uppföljning.

Sakkunniguppdragets utförande

Underlag för bedömningen utgörs av skriftliga dokument som institutionen sammanställer. Dessa kompletteras även med tre separata digitala intervjuer (2 timmar vardera) som sakkunniga genomför med:

- representanter för ämnesmiljön, som utbildningen själva utser utifrån följande kriterier: ämnesansvarig, programansvarig, minst en examiner och minst en kursansvarig,
- representanter för institutionsledningen, samt
- representanter utsedda av studentkåren (ca 5–6 stycken).

Sakkunniga diskuterar sin bedömning och formulerar gemensamt ett yttrande och förslag till utlåtande som delges institutionen. Yttrande och förslag till utlåtande skrivs i särskilda mallar som kommer att bifogas underlagen. Institutionen har därefter två veckor på sig att bemöta eventuella sakfel och missförstånd. Efter att institutionen har svarat till sakkunniga utformar sakkunniga det slutliga förslaget till utlåtande.

Sakkunniga presenterar yttrande och förslag till utlåtande och genomför digitalt en muntlig föredragning för dekan, prodekan och ledamot utsedd av UFN, som ges möjlighet att ställa frågor kring utvärderingen.

Vägledning

Ytterligare information om utvärderingsprocessen finns på denna sida:

https://www.du.se/sv/medarbetarwebb/organisation_styrning/organisation/namnder/kollegiala-namnder/utvardering/utvardering-utbildning-pa-grundniva-och-avancerad-niva/

Se särskilt regler och vägledning i menyn till höger.

Bedömningsområden och bedömningsgrunder för utbildning på grundnivå och avancerad nivå

Bedömningsområde 1 Generell beskrivning

Bedömningsgrund 1.1	Beskrivning av ämnets samlade utbildningsutbud visar att det finns behov av utbildningarna och att de relaterar till högskolans strategi.
Bedömningsgrund 1.2	<i>Avser huvudområde(n):</i> Beskrivning av huvudområdet visar att innehåll, avgränsning och vetenskaplig grund är relevant och i linje med nationell praxis.
Bedömningsgrund 1.3	<i>Avser utbildningsprogram:</i> Beskrivningar av utbildningsprogrammets innehåll visar att innehållet har rimliga omfattning och djup samt är väl avgränsat.

Bedömningsområde 2 Lärarkapacitet och lärarkompetens

Bedömningsgrund 2.1	Antalet lärare och deras sammantagna kompetens är adekvat och står i proportion till de utbildningar som genomförs av ämnet och den forskningsanknytning som erfordras.
---------------------	---

Bedömningsområde 3 Utbildningsmiljö, forskningsanknytning och kvalitetsarbete

Bedömningsgrund 3.1	Det finns en stabil och ändamålsenlig infrastruktur för utbildningarna
Bedömningsgrund 3.2	Det finns en sammanhållen vetenskaplig/konstnärlig och professionsinriktad utbildningsmiljö, med koppling till en eller flera levande forskningsmiljöer som knyter an till den utbildning ämnet ansvarar för. Det finns en tydlig beskrivning av hur forskningsanknytning av kurser sker.
Bedömningsgrund 3.3	Det genomförs akademisk samverkan som bidrar till utbildningarnas kvalitet.
Bedömningsgrund 3.4	Det finns adekvata former för studentinflytande.
Bedömningsgrund 3.5	Det bedrivs ett genomtänkt arbete för att vidmakthålla och utveckla kvaliteten i kurserna.

Bedömningsområde 4 Kurs- och utbildningsplaner, och säkring av examensmål

Bedömningsgrund 4.1	Genom utbildningens utformning, genomförande och examination säkerställs att studenterna kan uppnå nationella och eventuella lokala mål för utbildningen.
Bedömningsgrund 4.2	Avser utbildningsprogram mot generell examen: De programkurser som inte ingår i utbildningsprogramets huvudområde har en tydlig roll i utbildningsprogrammen.

Bedömningsområde 5 Utrymme, attraktionskraft och samhällsrelevans

Bedömningsgrund 5.1	Utbildningarna är relevanta ur ett samhällsperspektiv – regionalt, nationellt och/eller internationellt.
Bedömningsgrund 5.2	Inom utbildningarna sker relevant samverkan med det omgivande samhället.

Bedömningsområde 6 Hållbar utveckling, jämställdhet och internationalisering

Bedömningsgrund 6.1	Utbildningarnas innehåll behandlar inslag av hållbar utveckling och jämställdhet på ett meningsfullt sätt.
Bedömningsgrund 6.2	Internationella förhållanden inom utbildningarnas område behandlas på ett meningsfullt sätt.