



## Synpunkter från UFN gällande Förslag till huvuduppdrag – Avdelningen för stöd till ledning och styrning samt Avdelning för stöd i utbildning och forskning

Vi har med stort intresse tagit del av bildmaterialet med förslag till huvuduppdrag för verksamhetsstödet två nya avdelningar som Ingrid Palmér presenterade vid UFN:s sammanträde den 16 mars 2022 och som därefter skickades till nämnden för beaktande. Vi tackar för möjligheten att få inkomma med synpunkter och ber att det noteras att synpunkterna kan vara ofullständiga då beaktandetiden (med önskat svar senast den 18 mars 2022 kl 12) i praktiken var mycket kort.

### Övergripande synpunkter

Nämnden ser positivt på att man kommit framåt i arbetet med att formulera ramarna för de nya avdelningarnas ansvarsområden och verksamhet. I nedanstående remissvar fokuserar vi på nämndperspektivet, även om några andra synpunkter också framförs.

- Det framgår av underlaget att en ambition är att **huvuduppdragen skrivs på en högre abstraktionsnivå**. Detta kan vara klokt. För att få ett fungerande stöd både för ledning och styrning och i utbildning och forskning behöver dock vissa centrala punkter specificeras. Det är viktigt både för att avdelningarnas uppdrag ska vara tydliga inom stödorganisationen och för att kärnverksamheten ska veta vilket stöd man kan få och av vilken avdelning. Nämnden förutsätter alltså att ärenden som avdelningarna ska arbeta med fortlöpande skrivs fram i dokumenten som reglerar avdelningarnas uppdrag – och att man alltså jämte dessa övergripande huvuduppdrag inte endast skriver fram prioriterade kvalitetsuppdrag som avdelningarna ska arbeta med vid specifika tidpunkter. Det innebär att det bör framgå av dokumenten exempelvis vilken funktion/avdelning som administrerar kollegiala val och var forskare kan få stöd vid externa ansökningar, för att uppfylla krav på god forskningssed och hantering av forskningsdata, samt angående öppen vetenskap. Somliga skrivningar i huvuduppdragen kan anses inbegripa ovanstående punkter, men det bör noteras att det framförallt är den initierade som kommer att förstå att de inbegrips – och det gäller långt ifrån alla.
- Nämnden ser en **otydlighet i gränsdragningen mellan avdelningarnas ansvarsområden** i vissa fall. Ett sådant exempel handlar om vilken avdelning som stödjer vad när det gäller strategiska ärenden som rör kvalitet i utbildning. Var går gränsen mellan att stödja det systematiska kvalitetsarbetet (Hu C för Avdelning för stöd till ledning och styrning) och att strategiskt stödja kvalitetsutveckling av utbildning (Hu A för Avdelning för stöd i utbildning och forskning)? Likaså, hur förhåller sig arbetet med ”utredningar, analyser och uppföljningar för kvalitetssäkring och utveckling av

Högskolans utbildning och forskning” (Hu C för Avdelning för stöd i utbildning och forskning) till analys- och utredningsuppdraget i Avdelning för stöd till ledning och styrning (Hu B)? Tydliggör vem som kan få stöd (om det skiljer sig åt mellan avdelningarna) eller klargör att analysobjektet eller utredningarnas natur skiljer sig mellan avdelningarna. Kanske bör det klargöras vad som avses med att ”ge strategiskt stöd” till utbildning i skrivningarna för Avdelning för stöd i utbildning och forskning (se också kommentaren i punktlistan nedan)?

Kopplat till detta har nämnden följande medskick: se över skrivningarna och säkerställ att kärnverksamheten, inbegripet nämnderna, får en tydlig bild av vilken avdelning man ska vända sig till för vilken sorts ärende. Detta behöver redas ut eftersom det i vissa fall inte är helt självklart vilka ärenden som tas omhand av vilken avdelning.

- Avdelning för stöd i utbildning och forskning inbegriper utbildning, forskning och samverkan. Av dessa förefaller utbildningsstödet vara det mest framträdande. Utifrån huvuduppgifterna som formulerats ser nämnden en risk i att stödet för forskning inte kommer att få den framträdande plats som utlovats. Skrivningar om stöd för forskning förekommer visserligen i flera av huvuduppgifterna, men i so mliga fall är skrivningarna svepande och i viss mån svårbegripliga. Ett exempel är det föreslagna Hu E: ”Avdelningen ansvarar för utveckling av lärmiljöer och lärarens och forskarens digitala verktyg och miljöer”. Här är det svårt att förstå vad forskarens digitala verktyg och miljöer är i relation till lärarens digitala verktyg och miljöer. Om skrivningen avser datahantering är detta inte tillräckligt tydligt. Snarare gör en formulering som denna att **stöd som är specifikt för forskning dränks i andra viktiga frågor som har med stöd till utbildning att göra.**
- Samverkansuppdraget är otydligt.
- I huvuduppgifterna för Avdelning för stöd i utbildning och forskning inbegriper merparten av skrivningarna både utbildning och forskning. Intrycket läsaren får är att man vill visa att man håller samman utbildning och forskning – och att man därmed vill uppfylla strategins ambitioner. Om detta är motivet är det möjligen ett mindre lyckat tillvägagångssätt när man skriver huvuduppgifter, då det stöd som tillhandahålls inte framgår tydligt. **Renodla hellre huvuduppgiftsbeskrivningarna så att de klargör stödet man tillhandahåller i utbildning, i forskning och i samverkan.** Att renodla uppgifterna är *inte* samma sak som att separera forskning från utbildning. Snarare handlar det om att tydliggöra vilket stöd som finns att få. Först då kan kärnverksamheten förstå vad huvuduppgifterna går ut på rent konkret. Rimligen skulle sådana tydliggöranden också underlätta för stödets chefslinje att få syn på vad konkret som behöver finnas på plats, t.ex. i form av kompetenser hos personalen. Detta är inte minst relevant då forskningsstödet är under uppbyggnad.
- Nämnden ser vidare en risk i att disparata uppgifter läggs in i en och samma avdelning. En påföljd kan bli att man ändå behöver ha underavdelningar som kan bli kostnadsdrivande. Nämnden vill därför att denna risk uppmärksammas vid det vidare avdelningsinterna arbetet.

Till sist, då föreliggande förslag endast handlar om ramar för arbetet saknas här konkreta svar på de frågor nämnden skickade med i sitt remissvar om stödets organisation i mars 2021.

Nämnden efterfrågade då bland annat en tydlig konkretion i hur verksamhetsstödet avdelningar ska (sam)arbeta och hur de ska relatera till kärnverksamheten, en tydlighet i vilken sorts stöd nämnderna och institutionerna kan få av respektive avdelning, samt en klarhet i hur man ser på den kompetensförstärkning som är nödvändig, inte minst vad gäller forskningsstödet. Kompetensfrågan har därtill lyfts tidigare genom representanter i strategiimplementeringens Delprojekt 2 om stödets organisation. Nämnden noterar att dessa frågor kvarstår och är avgörande för kvaliteten av det verksamhetsstöd som kommer att kunna tillhandahållas.

### Efterfrågade synpunkter på förslag till ingress och huvuduppdrag

Nedan listas några synpunkter i punktform.

Förslag gällande Avdelning för stöd till ledning och styrning:

- Ingressen för Avdelning för stöd till ledning och styrning är rimlig. Det som saknas är ett omnämnande av utbildning och forskning som väl är underförstådda när det gäller ”högskolans verksamhet” och ”arbetet med kvalitetssystem”?
- Hur bör man förstå kopplingen mellan ”stöd till det systematiska kvalitetsarbetet och högskolans övergripande hållbarhetsarbete” i huvuduppdrag C? Är kvalitetsarbetet och hållbarhetsarbetet två separata ting, eller är det ena avhängigt det andra?
- Formuleringarna av de sex huvuduppgifterna ger en tydlig bild av vilka ansvarsområden som åligger avdelningen, samt vem som kan få stöd och i vilka frågor.

Förslag gällande Avdelning för stöd i utbildning och forskning:

- I ingressen för Avdelning för stöd i utbildning och forskning saknas den stringens som finns i ovanstående avdelningens förslag och även en tydlighet i vem som kan få stöd. (Är det främst individer ur lärar- och forskarkollegiet som kan förväntas få stöd i utbildning, forskning och samverkan? Är det ämnesgrupper och forskargrupper? Andra grupperingar eller organ?).
- Det är oklart vad strategiskt stöd till utbildning innebär? Skrivningarna om utbildning i ingressen är snarare operativa: ”stöd i pedagogisk utveckling och stöd till utveckling av undervisningsmetoder genom att skapa förutsättningar för att utveckla kunskaper och färdigheter i digital kompetens. Avdelningen ger även stöd till kvalitetsutveckling i kurser och utbildningsprogram.” Kanske är skrivningen i Hu A mer exakt, nämligen att avdelningen ”arbetar både strategiskt och operativt med att stödja kvalitetsutveckling av utbildning”? För övrigt kan noteras att de ordrika skrivningarna i ingressen inte är klargörande om vilket stöd som tillhandahålls (och till vem).
- Överväg om stöd vid externa forskningsansökningar ska skrivas fram i ingressen under exemplen som klargör forskningsstödet ansvarsområden.
- Skrivningar om samverkan och nyttiggörande är nedtonade i ingressen och det stöd som tillhandahålls är oklart (och till vem).
- Tidigare Hu A och Hu B om stöd till forskare (avs. administrativt stöd kring externa forskningsprojekt respektive god forskningssed och datahantering) som utgår och ska uppgå i generella skrivningen i det nya Hu A (”Avdelningen arbetar både strategiskt och operativt med att stödja kvalitetsutveckling av utbildning och forskning”) är ett

exempel på hur viktigt innehåll osynliggörs i och med mer abstrakta skrivningar. Se ovan om att huvuduppgifterna behöver kompletteras med skrivningar om det konkreta stödet som ingår i avdelningens uppdrag.

- Är inte det föreslagna Hu A snarare en beskrivning av avdelningens uppdrag i sin helhet, och övriga en delmängd av Hu A? För övrigt skulle det föreslagna Hu A ("Avdelningen arbetar både strategiskt och operativt med att stödja kvalitetsutveckling av utbildning och forskning) och Hu D ("Avdelningen ansvarar för centrala infrastrukturfrågor för forskning och utbildning") fungera väl som skrivningar i ingressen.
- De två föreslagna Hu D och E förefaller överlappa? Rimligen ingår "utveckling av lärmiljöer och lärarens och forskarens digitala verktyg och miljöer" i "centrala infrastrukturfrågor för forskning och utbildning"? Sedan behövs den specificering av det konkreta stödet som hänvisas till ovan för att förtydliga vad det innebär för utbildning respektive för forskning.
- Ingår ansvaret för labb i "ansvaret för centrala infrastrukturfrågor"?
- Det föreslagna Hu G ("Avdelningen samordnar stödet till externfinansiering, forskarutbildning och internationalisering") blir något av en slasktratt som inte riktigt täcker det innehåll som nu är implicit och som tidigare fanns beskrivet i flera huvuduppdrag.
- Renodla huvuduppgiftsbeskrivningar så att det framgår vilket stöd man ansvarar för (och kärnverksamheten kan förvänta sig) vad gäller utbildning, vad gäller forskning och vad gäller samverkan. Se också sista punkten i de övergripande synpunkterna ovan om att renodla huvuduppgifterna.

/UFN, via Carl Olsmats (dekan) och Katherina Dodou (prodekan)