

## Processen för utlysning av medel för tvärdisciplinära forskarnätverk under ett år

I denna promemoria beskrivs processen för utlysning av medel för *tvärdisciplinära forskarnätverk under ett år* och därefter presenteras ett förslag till utlysningsförfarande som ett diskussionsunderlag inför framtida utlysningar.

### Bakgrund

Högskolan Dalarna tilldelades extra forskningsanslag 2019 och rektor tillfrågade UFN om nämnden hade möjlighet att ta fram en modell för fördelning av de extra forskningsmedlen. Detta resulterade i en utlysning av medel för att skapa tematiska och mångvetenskapliga samarbeten över akademi- och områdesgränser. Syftet var att skapa grogrund för utveckling av nya idéer, tvärgående arbetsformer och forskningssamarbeten. Idén var att ge möjlighet för forskare från olika miljöer att kunna mötas kring specialiserade forskningsfrågor som kunde utvecklas mellan disciplinerna. Stöd skulle ges för utveckling av forskningsprojekt, tid för skrivande av ansökningar om externa forskningsmedel samt aktiviteter med syfte att höja kvaliteten i dessa ansökningar (till exempel seminarier och workshops). Målet med utlysningen var att initiera verksamhet som skulle leda fram till ansökningar om externa medel för nya forskningsprojekt.

### Processen för beredning av ärendet

Rektor beslutade 2019-10-07 om utlysning av medel för tvärdisciplinära forskarnätverk under ett år. Enligt beslutet skulle UFN bereda och föreslå rektor vilka projekt som skulle tilldelas medel och som mest skulle ett forskarnätverk kunna erhålla 500 tkr. Sista dag för ansökan var 2019-11-15 och avsikten att rektor skulle besluta om tilldelning av medel 2020-01-13 och att beviljade forskarnätverk skulle inleda sin verksamhet 2020-01-15.

### Beredningsgruppen

Den interna utlysningen resulterade i 30 inkomna ansökningar som totalt summerade till ca 13 mnkr. En beredningsgrupp (som även kallade sig granskningsgrupp) bestående av representanter utsedda av de olika områdesnämnderna granskade de inkomna ansökningarna och gruppen träffades första gången den 26 november 2019. Vid mötet utsågs en av representanterna till ordförande och en till vice ordförande. Inför mötet, vars främsta syfte var att kalibrera bedömningskriterierna, hade ledamöterna i beredningsgruppen enskilt bedömt samma fem ansökningar. Bedömningarna gjordes på en femgradig skala för samtliga tre kriterier som framgick av utlysningen:

- Det föreslagna nätverkets utvecklingspotential och projektens vetenskapliga innehåll
- Förväntat mervärde i förhållande till utbildningen
- Utformningen av samarbetet mellan olika ämnen och akademier

När gruppen hade enats om tillämpningen av kriterierna och bedömningsskalan fördelades de återstående 25 ansökningarna så att dessa ansökningar skulle komma att läsas av två ledamöter som gjorde en sambedömning av respektive ansökan. Om läsarna inte skulle kunna enas om bedömningar hade ordföranden som uppgift att delta i sambedömningen och vid en eventuell jävsituation skulle vice ordföranden ta över denna uppgift.

Efter mötet träffades ledamöterna i de parvisa konstellationerna och meddelade sedan sina bedömningar till gruppen inför fördelningsmötet som var den 2 december 2019. Baserat på ansökningarnas sammanvägda bedömningar delades ansökningarna in i tre olika kategorier. Vid fördelningsmötet gick beredningsgruppen först igenom de fem ansökningar som hade fått högst betyg för att säkerställa att ingen ledamot ansåg att någon eller några av dessa ansökningar hade fått ett för högt betyg. Därefter gick beredningsgruppen igenom de 20 ansökningar som hade fått lägst betyg för att säkerställa att ingen i beredningsgruppen ansåg att bedömningen av dessa var felaktig. Sedan avsattes tid för ledamöterna att läsa igenom de fem ansökningarna på plats 6–10 i syfte att låta ledamöterna enskilt bedöma rangordningen mellan dessa ansökningar. Gruppen gick sedan igenom en ansökan i taget och diskuterade respektive ansökan för att sedan enas om respektive ansökans rangordning i förhållande till de som tidigare diskuterats. Ordföranden lämnade rummet när ansökan som ordföranden var medsökande till diskuterades och rangordnades och ordföranden var heller inte närvarande när den efterföljande, tillika sista, ansökan av de fem diskuterades och rangordnades. Mötet avslutades med att beredningsgruppens ledamöter kommenterade var och en av de 20 ansökningarna som hamnade i den kategori som givet utlysningens ekonomiska ramar inte föreslogs få finansiering. Syftet med detta förfarande var att sammanställa synpunkter inför kommande återkoppling.

Baserat på den granskning och bedömning som beredningsgruppen hade gjort lämnade beredningsgruppen förslag till UFN om finansiering av forskarnätverk. Beredningsgruppen föreslog att fem ansökningar givet utlysningens ekonomiska ramar och utan inbördes ordning skulle erhålla finansiering. Därefter rangordnade beredningsgruppen ytterligare fem ansökningar som gruppen föreslog borde erhålla finansiering i den mån det återstod medel för utlysningen. Därefter listade beredningsgruppen återstående ansökningar utan inbördes rangordning och föreslog att dessa ansökningar givet utlysningens ekonomiska ramar inte borde erhålla finansiering. Beredningsgruppen gjorde bedömningen att många av ansökningarna hade goda möjligheter att vid ett senare tillfälle erhålla finansiering externt och/eller internt, inte minst om ansökningarna utvecklades något. Huvudsökande till forskarnätverken som inte föreslogs erhålla finansiering uppmanades att ta kontakt med beredningsgruppens ordförande för att få återkoppling på ansökningarna.

## Beredningsproceduren

Vid UFN:s sammanträde 2019-12-18 diskuterades beredningsproceduresen och huruvida risk förelåg för misstroende från det övriga kollegiet mot förslaget till fördelning. Detta mot bakgrund av att en av ledamöterna i beredningsgruppen var medsökande i projekt som kunde komma att tilldelas medel och att misstankar om jäv därför kunde uppstå. Av nämndens protokoll framgår att när områdesnämnderna fick chans att nominera ledamöter till beredningsgruppen var det inte tillräckligt tydligt att dessa personer inte själva skulle ha ansökt om medel, och därför kunde denna situation uppstå. UFN ansåg vidare att det mot bakgrund av en presenterad arbetsmiljöutredning var extra angeläget att kontrollera att processen genomförts rättssäkert och transparent.

UFN beslutade att utse en ny beredningsgrupp. Den nya beredningsgruppen kom att bestå av de ursprungliga ledamöterna i den första beredningsgruppen men där ledamoten som var medsökande i ett av projekten ersattes med en ny ledamot. Den nya gruppen fick i uppdrag att se över den rangordning som gjorts och eventuellt göra en ny, samt att tydligt motivera den gruppering som gjordes.

## Nya beredningsgruppen

Inför den nya beredningsgruppens möte (gruppen kallade sig även för nya granskningsgruppen) meddelade prorektor att det fanns ekonomiskt utrymme att finansiera upp till tio ansökningar. Den nya beredningsgruppen, exklusive en av ledamöterna som inte hade möjlighet att ingå i den nya gruppen men som ställde sig bakom den nya beredningsgruppens förslag, träffades 2020-02-11 och gick igenom det förslag som den ursprungliga beredningsgruppen lämnat till UFN.

Den nya beredningsgruppen ställde sig i huvudsak bakom det ursprungliga förslaget men då bedömningskriteriernas tillämpning inte var tydligt framskrivna i utlysningen och den första beredningsgruppen tillämpade kriterierna utifrån resultatet av ett kalibreringsmöte uppstod en osäkerhet kring hur ansökningarna skulle rangordnas. Nya beredningsgruppen var överens om de fem starkaste ansökningarna. Efter en diskussion och sammanvägning inom nya beredningsgruppen enades gruppen också om att ansökningarna på plats 6–10 skulle kvarstå som de fem näst starkaste. Eftersom prorektor hade meddelat att det ekonomiska utrymmet för utlysningen kunde tillåta upp till tio projekt kunde nya beredningsgruppen enas om ett förslag till UFN där samtliga tio projekt som den första beredningsgruppen rankat högst föreslogs erhålla finansiering. Eftersom nya beredningsgruppens förslag inte innefattade någon rangordning av de projekt som föreslogs få finansiering ansåg nya beredningsgruppen att det inte längre var angeläget att motivera den gruppering som gjorts.

## Komplettering av nya beredningsgruppens förslag till UFN

Vid UFN:s sammanträde 2020-02-12 ansåg nämnden att det förslag som nya beredningsgruppen presenterat inte utgjorde tillräckligt tydligt underlag för nämnden att kunna fatta beslut. För att nämnden skulle kunna fatta beslut behövde nämnden en precisering av vilka kriterier som uppfylldes av de tio projekt som föreslogs få medel.

Nya beredningsgruppen presenterade därför 2020-02-18 ett kompletterat förslag som mer detaljerat beskrev beredningsgruppens arbete. Vad gäller preciseringen av vilka kriterier som uppfylldes av projekten som föreslogs få medel hänvisade nya beredningsgruppen till bilaga 1 till rektors beslut om utlysning av medel (HDA 2.4-2019/1190, 2019-10-07) och de kriterier som skulle tillmätas vikt vid bedömningen av ansökningar om medel:

- Det föreslagna nätverkets utvecklingspotential och projektens vetenskapliga innehåll
- Förväntat mervärde i förhållande till utbildningen
- Utformningen av samarbetet mellan olika ämnen och akademier

Vidare hänvisade den nya beredningsgruppen till att den första beredningsgruppen använde sig av en femgradig skala för bedömningen av respektive kriterium i utlysningen:

1. Otillräcklig
2. Tillräcklig
3. Bra
4. Mycket bra
5. Excellent

Av de 10 ansökningar som föreslogs erhålla finansiering gjordes bedömningen att ingen av dessa ansökningar bedömdes som otillräcklig för något av kriterierna i utlysningen. Samtliga ansökningar som föreslogs erhålla medel uppfyllde således alla kriterier som skulle tillmätas vikt vid bedömningen av ansökningarna. Vidare hade inte beredningsgrupperna angett någon lägsta nivå som skulle krävas för att en ansökan skulle erhålla finansiering. Den första beredningsgruppen valde ut de fem som hade fått högst sammanvägd score vid bedömningen och placerade dessa i en kategori och ansökningarna på placering 6–10 placerades i en annan kategori som rangordnades. De starkaste ansökningarna hade således fått högre sammanvägd score än resterande ansökningar utifrån beredningsgruppernas tillämpning av bedömningskriterierna. Av nya beredningsgruppens kompletterade förslag framgår vidare att eftersom de starkaste ansökningarna inte hade passerat någon form av tröskelvärde vid bedömningen av respektive kriterium skulle inte en redovisning av styrkorna och svagheter för de 10 starkaste tillföra särskilt mycket om de inte sattes i relation till styrkorna och svagheter hos de 20 svagaste.

Av det kompletterade förslaget från den nya beredningsgruppen framgår synpunkter att ta med sig till framtida utlysningar av liknande slag:

Det finns väldigt många lärdomar att ta med sig från denna utlysning om det kommer fler liknande utlysningar i framtiden. En lärdom är att när en utlysning av detta slag sker, inte minst när den involverar en stor del av högskolans medarbetare, måste fastställd tidsplan följas. Fördröjningarna som skett denna gång har givetvis flera legitima förklaringar men några fördröjningar hade kunnat undvikas:

Det måste vara tydligt vilka som får föreslås att ingå i en beredningsgrupp (i det här fallet Granskningsgruppen). I UFN:s protokoll från sammanträdet 2019-10-23 står det att "De som föreslås som medlemmar i kommittén bör vara seniora forskare som inte planerar att själv söka utlysningen, och som helst har erfarenhet av att granska ansökningar och av att arbeta i tvärvetenskapliga projekt.". Hade det istället stått "De som föreslås som medlemmar i kommittén bör vara seniora forskare som helst har erfarenhet av att granska ansökningar och erfarenhet av att arbeta i tvärvetenskapliga projekt. De som föreslås som medlemmar i kommittén får inte själva vara huvudsökande eller medsökande i utlysningen." hade det förmodligen aldrig behövts bildas en ny granskningsgrupp.

En beredningsgrupp bör få tydliga uppdragsbeskrivningar och det är också viktigt att alla relevanta dokument är konsekvent formulerade. Granskningsgruppens uppdrag var att sälla, prioritera och lämna förslag på fördelning av medlen utifrån kriterierna i utlysningen. När UFN beslutar om ett tilläggsuppdrag att ge mer utvecklade motiveringar för de tio högst rankade ansökningarna bör UFN vara tydlig med på vilket sätt nämnden vill att en sådan redovisning ska gå till. Vid nämndens sammanträde 2020-02-12 togs det upp att granskningsgrupperna inte ska redogöra för svagheter hos de ansökningar som inte föreslås få medel utan bara redovisa styrkor och svagheter för de 10 starkaste. Detta säger inte mycket om det inte sätts i relation till styrkorna och svagheter för de som bedömts vara svagare. Om nämnden skulle önska att en granskningsgrupp offentligt ska redovisa svagheter hos ansökningar bör nämnden överväga att få till samarbeten med

andra lärosäten för att undvika att en beredningsgrupp offentligt ska behöva redogöra för svagheter exempelvis hos sina kollegors eller chefers ansökningar.

Den nya beredningsgruppen avslutade med att föreslå att tio ansökningar, utan inbördes rangordning, skulle beviljas medel med motiveringen att de vid en sammantagen bedömning utifrån utlysningens kriterier bedömdes vara starkare än de ansökningar som inte föreslogs få medel.

UFN fattade ett Per Capsulam-beslut 2020-02-19 där nämnden föreslog rektor att fördela forskningsmedel enligt beredningsgruppens förslag.

## Rektors beslut om fördelning av medel

- Rektor beslutade 2020-02-24 om fördelning av forskningsmedel enligt UFN:s förslag. Enligt rektorsbeslutet kunde medlen användas t.o.m. 2020-12-31 och att ansökan om förlängd dispositionstid, dock som längst t.o.m. 2021-06-30, skulle tillsändas registrator. Vidare framgick det av beslutet att respektive huvudsökande i samråd med medsökande och berörda akademichefer/avdelningschefer hade möjlighet att omfördela medel inom nätverket, samt att huvudsökande ansvarade för att en rapport på ca 1 A4-sida skulle skickas till UFN (nämndkansliansvarig) senast 2021-08-31 med en redogörelse för hur medlen har använts och vilka resultat som har uppnåtts.

## Förlängd dispositionstid

Av de 10 nätverken ansökte och fick nio nätverk beslut om förlängd dispositionstid, ett t.o.m. 2021-04-30, tre t.o.m. 2021-06-30, ett t.o.m. 2021-10-30 och fyra t.o.m. 2021-12-31.

## Resultat

Tio olika forskarnätverk kom att erhålla sammanlagt 4,5 mnkr i anslagsmedel inom ramen för utlysningen. De flesta projekt har utvecklat ansökningar av externa medel varav fem projekt erhållit ett eller flera anslag (se tabell nedan). Några av projekten har i högre grad fokuserat på att samla in data och genomföra undersökningar vilka har rapporterats i olika sammanhang, bland annat vid konferenser. Minst två av projekten genererade vetenskapliga publikationer. Vid tiden för åiterrapportering hade sammanlagt sex artiklar publicerats eller skickats in för Peer-Review granskning.

Utfallet vad gäller beviljade externa forskningsansökningar uppgår till ca 19,6 mnkr. Det framgår i flera av de projektrapporter som lämnats in att nätverken har för avsikt att fortsätta arbeta inom ramen för de nätverk som bildats och att flera av nätverken planerar att skicka in ytterligare ansökningar om externa forskningsmedel.

Huvudsökande	Projektets titel	Erhållet belopp	Beviljade externa medel vid tiden för åiterrapportering
Bales, Chris	Tvärdisciplinärt forskarnätverk kring hållbara villakvarter	476 000 kr	
Borg, Johan	A Digital Twin for Better Ageing and Care	340 000 kr	6 290 000 kr
Dahlberg, Lena	SWEOLD-Dalarna	500 000 kr	4 010 000 kr

Elf, Marie	Nätverk för att öka kunskapen om medborgarforskning (citizen science) TINE	445 000 kr	
From, Ingrid	Internationalization and sustainability in the learning goals in higher education from an interdisciplinary research perspective	500 000 kr	
Han, Mengjie	Intelligent Energy Modeling in Buildings and Cities with Micro-data Analytics (IMMA)	499 000 kr	500 000 kr
Klingberg Allvin, Marie	Dalarna University Research Network in Global Sexual and Reproductive Health	379 891 kr	1 580 000 kr
Rönnegård, Lars	Visualisering av osäkerhet	438 000 kr	
Ädel, Annelie	Riskkommunikation med skyltar: Säkerhet ur verbala och visuella perspektiv	395 332 kr	
Äng, Björn	Future avenues in pain research – a need for a new interdisciplinary research network between the life and technical sciences at Dalarna University.	493 000 kr	7 300 000 kr

## Förslag till utlysningförfarande av medel

Nedan redovisas förslag till utlysningförfarande som ett diskussionsunderlag inför kommande utlysningar. Utlysningförfarandet tar sin utgångspunkt i den systematik som användes vid utlysningen av medel för tvärdisciplinära forskarnätverk.

### Tidsaspekten

Det krävs mycket god framförhållning när medel av denna typ ska fördelas och för att få en smidig process där projekt som tilldelas medel kan ingå i den ordinarie budgetplaneringen bör beslut om fördelning finnas tillgängligt senast under januari månad för att medelsfördelningen ska kunna ingå i den första versionen av lärosätets inriktningsverksamhetsplan och i institutionernas preliminära budgetar och verksamhetsplaneringar för nästföljande år.

Exempel på tidplan som ger mycket god framförhållning, passar in i den ordinarie verksamhetscykeln och där det finns utrymme för förseningar inom de olika ingående delarna utan att processen som helhet blir försenad.

- 1. Februari**  
Rektorsbeslut om uppdrag till UFN att lämna förslag till fördelning.
- 2. Mars-maj**  
En beredningsgrupp utsedd av UFN tar fram förslag till utlysning och UFN beslutar om förslag till rektor.
- 3. Juni**  
Rektor beslutar om utlysning.
- 4. September**  
Ansökningar skickas in.
- 6. Oktober**  
Beredningsgruppen träffas och gör en kalibrering av bedömningskriterierna. Resterande ansökningar delas upp inom gruppen.
- 7. November**  
Beredningsgruppen träffas för att rangordna och kommentera ansökningarna.
- 8. December**  
UFN beslutar om förslag till rektor.
- 9. Januari**  
Rektor beslutar om tilldelning av medel inför nästkommande år.

Projektet startar ett år senare.

### Jäv

Exempel på när en jävsituation föreligger är när någon är partisk eller det finns skäl att misstänka partiskhet. För ett förslags legitimitet kan det därför vara att föredra att bygga samarbeten med andra lärosäten där det egna lärosäten inte granskar lärosätets egna ansökningar. Om granskningen ändå ska ske internt är det viktigt att bygga system där jävsituationer förbyggs och i förekommande fall hanteras.

### Definition

- Det är viktigt att en tydlig definition för när jäv anses uppstå tas fram i ett tidigt skede i processen.

### **Ansökningar från UFN-ledamöter**

- Ledamöter som sitter i UFN är jäviga om de är huvudsökande eller medsökande. Det är även sannolikt att jäv kan föreligga bland övriga ledamöter då nämnden ska fatta beslut om en ansökan där en annan ledamot är sökande. Att förbjuda ledamöter i UFN att själva söka den här typen av medel riskerar att göra det svårare att hitta personer som vill ingå i nämnden och om UFN beslutar i enlighet med beredningsgruppens förslag och jäviga UFN-ledamöter inte närvarar vid beslutet borde tillräckligt hög grad av legitimitet uppnås. För att minska risken att misstroende uppstår i kollegiet bör ledamöter i UFN inte vara huvudsökande.
- Om ledamöter i UFN ska kunna vara medsökande bör beredningsgruppen som granskar ansökningarna tillsättas av annat organ än UFN och för att öka utlysningens legitimitet bör även beredningsgruppen som tar fram förslag till utlysning tillsättas av annat organ än UFN.

### **Beredningsgruppen som tar fram förslag till utlysning**

- Ingen i beredningsgruppen som tar fram förslag till utlysning bör själva söka medel inom ramen för utlysningen, vare sig som huvudsökande eller medsökande.

### **Beredningsgruppen som granskar ansökningar**

- Ingen i beredningsgruppen som granskar ansökningar bör själva vara huvudsökande eller medsökande.

### **Rektorsbeslut om uppdrag till UFN att ta fram förslag till utlysning av medel**

Rektorsbeslutet bör innehålla information om:

- Totalt belopp
- Period då medlen kan användas
- Ändamål
- Om vissa bedömningskriterier ska tillmätas extra vikt

### **Förslag från UFN till rektor om utlysning av medel**

Nämnden bör tillsätta en särskild beredningsgrupp som tar fram ett förslag till utlysning där det åtminstone framgår:

- Syfte med utlysningen
- Mål med utlysningen
- Bedömningskriterier och om det ska vara någon viktning mellan bedömningskriterierna
- Anvisningar för ansökningar
  - Vad som måste finnas med i ansökningarna
  - Maxgräns för antal sidor och information om vad som händer med ansökningar som överskrider maxgränsen
  - Typsnitt och teckenstorlek
  - Formen för hur budgetar ska redovisas
  - Om bilagor får skickas med
  - Om och i sådant fall vilka som ska godkänna att ansökan skickas in
- Villkor för finansiering
- Information om beredning och beslut



- Sista ansökningsdag
- Hur beredningsgruppen ska utses
- Hur ordförande och vice ordförande i beredningsgruppen ska utses
- Hur granskningsprocessen kommer att gå till. Om och i sådant fall hur kalibrering av bedömningskriterier kommer att ske och hur urvalet inför kalibreringsmötet i sådant fall kommer att göras.
- Vilka underlag beredningsgruppen kommer att presentera för UFN inför nämndens beslut om förslag till rektor
- Hur återkoppling kommer att ske och vad som kommer att ingå i återkopplingen
- Hur och när beviljade projekt ska redovisas när projektet har avslutats

## Förslag till process

- UFN beslutar att tillsätta en beredningsgrupp som tar fram förslag till utlysning. Ingen i beredningsgruppen som tar fram förslag till utlysning bör vara huvudsökande eller medsökande.
- När samtliga ansökningar har kommit in får beredningsgruppen som ska granska ansökningar ta del av en förteckning över samtliga ansökningar, inklusive huvudsökande och medsökande. Beredningsgruppens ledamöter markerar de ansökningar där ledamoten i beredningsgruppen enligt framtagna definition för jäv anser att jäv föreligger.
- Ett i förväg bestämt antal ansökningar väljs slumpmässigt ut för kalibrering av bedömningskriterierna. De ansökningar där jäv föreligger exkluderas.
- Ledamöterna bedömer enskilt kalibreringsansökningarna och graderar respektive i förväg bestämt kriterium på en femgradig skala:
  - 1. Otillräcklig
  - 2. Tillräcklig
  - 3. Bra
  - 4. Mycket bra
  - 5. Excellent
- Respektive ledamots bedömning rapporteras in och sammanställs i ett dokument med eventuell i förväg fastställd viktning.
- Beredningsgruppen träffas för ett kalibreringsmöte som syftar till att gruppen ska enas om tillämpningen av kriterier och bedömningsskalan. Bedömningarna av de ansökningar som behandlas vid kalibreringsmötet blir nu fastställda.
- En lista med samtliga möjliga parkombinationer hos ledamöterna tas fram och resterande ansökningar fördelas slumpmässigt till parkombinationerna på ett sådant sätt att ingen i beredningsgruppen granskar ansökningar där jäv föreligger. *Om granskningen förutsätter att det finns sakkunskap hos de som granskar kan inte ansökningarna helt slumpmässigt fördelas till parkombinationerna.*
- Ledamöterna bedömer ansökningarna enskilt och varje parkombination stämmer sedan av hur ansökningarna har bedömts. Om parkombinationen inte kan enas om någon eller några graderingar får den ledamot som är utsedd till ordförande – alternativt den som är utsedd till vice ordförande om ordförande är jävig eller redan har bedömt ansökan – bedöma samtliga kriterier för berörd ansökan utan att i förväg ha fått reda på hur ansökan tidigare har bedömts. Om ordförandens (alternativt vice ordförandens) graderingar för respektive kriterium motsvarar någon av de graderingar som parkombinationen har angett är det den bedömning som ordföranden har satt som blir fastställd för ansökan. Skulle ordförandens bedömning för något av kriterierna skilja sig från parkombinationens bedömningar får hela beredningsgruppen bedöma ansökan och medelvärdet för respektive kriterium blir sedan fastställt för ansökan.

- De ansökningar som vid ett eventuellt tröskelvärde inte når upp till tröskelvärdet läses av hela beredningsgruppen som enskilt bedömer samtliga kriterier.
- Den sammanvägda bedömningen efter eventuella viktningar blir sedan fastställd för berörda ansökningar.
- De ansökningar som givet utlysningens ekonomiska ramar kan ha möjlighet att få finansiering läses av hela beredningsgruppen som enskilt bedömer samtliga kriterier samt föreslår vilket belopp som bör tilldelas ansökan. Den sammanvägda bedömningen efter eventuella viktningar blir sedan fastställd för dessa ansökningar.
- Samtliga ansökningar sorteras efter den genomsnittliga bedömningen efter eventuella viktningar och för respektive ansökan redovisas även det genomsnittliga beloppet som beredningsgruppen anser att ansökan bör tilldelas. Underlaget skickas ut till ledamöterna inför fördelningsmötet. Ansökningarna delas in i tre kategorier baserat på den sammanvägda bedömningen och det sammanvägda beloppet för respektive ansökan:
  - A. Ansökningar som ryms inom utlyst totalbelopp
  - B. Ansökningar som eventuellt kan rymmas inom utlyst totalbelopp
  - C. Ansökningar som inte kan rymmas inom utlyst totalbelopp, alternativt inte når upp till ett eller flera tröskelvärden.
- Vid fördelningsmötet går beredningsgruppen igenom samtliga ansökningar i kategori A för att säkerställa att ingen i gruppen anser att någon av ansökningarna har fått ett för högt betyg eller felaktigt belopp. Respektive ansökan kommenteras inför senare återkoppling. Om någon i beredningsgruppen meddelat jäv för någon eller några av ansökningarna i kategori A lämnar den ledamoten rummet när samtliga av ansökningarna i kategori A diskuteras.
- Därefter går beredningsgruppen igenom samtliga ansökningar i kategori C för att säkerställa att ingen av dessa har fått för lågt betyg och egentligen skulle ingå i kategori B. Respektive ansökan kommenteras inför senare återkoppling. Om någon i beredningsgruppen meddelat jäv för någon eller några av ansökningarna i kategori C är inte den ledamoten med när den eller de ansökningarna diskuteras.
- Sedan avsätts tid till beredningsgruppen att läsa igenom samtliga ansökningar i kategori B och samtliga ledamöter rangordnar själva dessa ansökningar och föreslår belopp. Därefter går beredningsgruppen igenom en ansökan i taget för att enas om respektive ansökans rangordning och belopp i förhållande till de som tidigare har diskuterats. Respektive ansökan kommenteras inför senare återkoppling. Om någon i beredningsgruppen meddelat jäv för någon eller några av ansökningarna i kategori B lämnar den ledamoten rummet när samtliga av ansökningarna i kategori B diskuteras.
- Beredningsgruppen presenterar sitt förslag för UFN. Varje ledamot i beredningsgruppen intygar skriftligen att processen har skett på ett rättssäkert sätt. Om någon i beredningsgruppen inte kan intyga detta görs hela granskningsprocessen om med en helt ny beredningsgrupp.
- UFN beslutar om förslag till rektor.
- Rektor beslutar om fördelning av medel.