

Förslag till regelverk för kurs- och utbildningsplaner

- remissammanställning

Utsagor från remisserna har grupperats under respektive rubrik i förslaget till regelverk. Synpunkter utan direkt koppling till någon rubrik har kategoriserats under ”Allmänna synpunkter på förslaget”.

Allmänna synpunkter på förslaget

- Dalarnas studentkår stödjer förändringen så till vida att vi också ser det behövt att ta ett helhetsgrepp för att minska behovet att ständigt revidera kursplaner, samt att vi också ser en fördel i att kursplanerna är skrivna på liknande sätt och att arbetsgången är densamma i institutionerna emellan. (*Studentkåren*)
- Studentkåren har genom åren tagit fasta på riktlinjer och uttalanden från UKÄ i olika tillsynsärenden samt i *Rätts-säker examination* och våra synpunkter i det löpande arbetet med kurs- och utbildningsplaner har haft sin grund i dessa. Men en utveckling har ju skett även här och inte minst den senaste situationen med pandemin har visat oss att det finns en fördel i öppnare skrivningar för att kunna anpassa kurserna. (*Studentkåren*)
- Vi välkomnar ett förfarande som renodlar planerna och minskar behovet av att anta nya alltför ofta. (*ILU*)
- Vi har tagit del av förslaget till process för fastställande av utbildnings- och kursplaner, och ser positivt på beskrivningen. Processen förefaller genomtänkt och torde fungera kvalitetssäkrande vad gäller planernas innehåll. (*ILU 2*)
- I dokumentet beskrivs ett önskemål att skapa mer ’neutrala’ kursplaner som inte behövs ändras så ofta när en kurs förändras bara lite. Mer detaljerad information ska hittas i våra kurshandböcker. En nackdel med detta är att HDa, som inte befinner sig bland de mest populära universitet/högskolor i Sverige idag, attraherar sina studenter med intressanta kurser som erbjuder något som andra in erbjuder. Om våra kursplaner blir neutrala, allmängiltiga och lite ’gråa’ finns en risk att det goda jobbet som finns bakom kursplanerna inte syns och gör våra utbildningar mindre attraktiva. Kurshandböcker är bara tillgängliga till studenter som redan har valt kursen och är in i systemet. Det är viktigt att tänka på detta innan man gör en stor förändring som blir svårt att ändra tillbaka. (*ISLL-IUU*)
- Vi vill påpeka att språket ibland kändes onödigt krångligt när klarspråk skulle fungera bra (’värdansvar’ = varför inte bara ansvar? Vad är skillnaden?). Om hela högskolan ska följa riktlinjer ska vi tänka på tillgänglighet med anvisningar som är enkla att följa. Inom vår institution har vi många medarbetare som har både svenska och engelska som andraspråk. Därför efterlyser vi även en förteckning med nyckelord och/eller begrepp på svenska och engelska som kan vara användbara när vi skriver nya kursplaner. (*ISLL-IUU*)
- Förväntas vi skriva om alla befintliga kursplaner inom en viss tid nu? Eller förväntas vi revidera efter de nya riktlinjerna bara när varje ny kursplan skapas? (*ISLL-IUU*)
- Var ska man ha med förutsättningar för hur en kurs kan ges? Till exempel om man får bara en student och inte kan ha seminarier? (*ISLL-IUU*)
- Vi i ämnet franska är positiva till att kurs- och utbildningsplaner utformas på ett sätt som möjliggör viss flexibilitet och alltså gör det möjligt att genomföra vissa förändringar utan att behöva göra en ny kursplan. (*Franska*)

- Att ersätta det stora antalet styrdokument och manualer som finns med ett samlat regeldokument är ett angeläget arbete. Vi ser att dokumentet dels innehåller regler för processen med att ta fram kurs- och utbildningsplaner, dels ger övergripande anvisningar för akademisk kvalitet och innehåll (t.ex. genom anvisningar om att en kurs ska motsvara rätt utbildningsnivå och att kurser som ingår i ett utbildningsprogram sammantaget ska bidra till att programmets mål kan nås). (*Rådet för hållbar utveckling*)
- På Högskolan Dalarna har styrdokument fungerat som ett sätt att se till att perspektiv på hållbar utveckling integreras i utbildning där så är relevant. I de styrdokument som har använts vid inrättande av huvudområden och program, liksom vid kvalitetsuppföljning, har det funnits anvisningar om att hållbarhetsaspekter ska beaktas. Rådet för hållbar utveckling ser det som olyckligt om denna systematik tappas bort i och med beslut om detta nya regelverk.

Rådet föreslår därför att följande aspekter av akademisk kvalitet preciseras i regelverket: bildningsperspektivet, som är nära kopplat till de generiska mål som anges i Högskolelagen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå, samt utbildningens ansvar för att främja en hållbar utveckling. Detta skulle t.ex. kunna ingå som en punkt på sidan 3 i dokumentet där lärarrepresentanternas uppgift i att granska den akademiska kvaliteten konkretiseras (ny text på förslag i fet stil): *Lärarrepresentanternas uppgift är att granska den akademiska kvaliteten, särskilt vad gäller:*

- att kurs- och utbildningsplanerna motsvarar utbildningens nivå avseende mål, omfattning, innehåll och examination

- att de generiska målen för utbildning på grundnivå och avancerad nivå i Högskolelagen beaktas (HL kap 1, §8 resp. §9) samt att aspekter av hållbar utveckling beaktas så som de beskrivs i Högskolelagen (*Rådet för hållbar utveckling*)

- Ämnet ser positivt på den övergripande idén om att kursplaner ska kunna utformas så att de ger utrymme för en viss flexibilitet och därmed inte behöva revideras så ofta. Det är dock några punkter där vi har en del frågetecken och/eller skulle önska en del förtydliganden. (*Svenska*)
- Som interimistiska ordföranden i kursplaneberedningsgrupperna för IKS och ISLL välkomnar vi förslaget som förordar att kursplaner och utbildningsplaner ska präglas av enkelhet, flexibilitet och samsyn. (*BKU, Humaniora och medier*)
- I ”Regler för styrdokument på Högskolan Dalarna”, HDa 1.2-2016/1131 står: Högskolan delar in sina styrdokument i fyra olika typer *policydokument, instruktion för funktion, regler och handläggningsordningar* och beslutas i enlighet med Högskolans arbets-, besluts- och delegationsordning vilket motsvarar: 4. *Handläggningsordningar* som krävs i enlighet med lagar, regler, förordningar och krav från externa organ beslutas i enlighet med beslutsordningen. Endast direkt styrande handläggningsordningar där processen kan bli föremål för rättslig prövning, exempelvis handläggningsordning för diskriminering eller disciplinärenden ska inkluderas som styrdokument på Högskolan. Övriga rutiner, vägledande dokument, processer och handböcker ska betraktas och hanteras som avdelningsinterna rutiner/instruktioner/information och innefattas därmed inte av detta regeldokument eller beslutsordningen. (*Louise Vestlie*)
- Vad gör det sannolikt att föreslagen förändring ska genomföras fullt ut denna gång? Kommer resurser att avsättas för att möjliggöra omarbeting och utveckling av nya dokument (nya kursplaner, kurshandböcker) där ytterligare formuleringar ska tas fram och processas? (*PAL*)
- Var egentligen "slipper" man arbete/blir av med en arbetsuppgift/er? Är det "stödet" som slipper processen att hantera kursplaner och lägga in/uppdatera i olika system och istället läggs/trycks arbete och nya arbetsuppgifter ut på lärarna med ökad administration kring formulering av "nya" mål, se till att kurshandböcker diarieförs (?), tillgängliggörs osv (när i tid ska det ske är det tänkt? Tänker man att potentiella studenter ska kunna ta med den infon i ev. beslut om att söka kurs/utbildning eller ej? Ev. konsekvenser av detta i så fall? Nu tillhandahålls kurshandledning senast vid kursstart/intro när kursen går igenom). Är det "stödet" kostnader (även olika "råd") som ska sänkas och istället belastar kostnaderna för administrationen av kursplaner/mål kurs/programbudgetar, dvs. mindre tid till undervisning? (*PAL*)

- Jag delar bevekelsegrunderna som framkommer i "Bakgrund och ställningstaganden". För en enhetlig nomenklatur vore det önskvärt att ha motsvarande dokument på engelska. *(Kenneth Carlö)*
- UFN:s förslag om ett paradigmiskt skifte i hur man kan tänka kring kursplaner och kursmål välkomnas av ämnesföreträdare och programansvariga i ämnet SRPH. Inga övriga synpunkter. *(Kerstin Erlandsson)*

1. Institutionernas värdansvar

- Förslaget har diskuterats i institutionens IL-råd och som helhet är vi positiva till förändringarna när det gäller att delegera till institutionen och prefekt att fatta beslut om fastställande, revidering och nedläggning av kurs- och utbildningsplaner. Även tanken att förenkla kursplanerna så att de inte behöver revideras i den utsträckning som sker nu är bra. *(ISLL)*
- Förslag att byta ut ordet värdansvar mot enbart ansvar och i så fall byta ut ordet i hela stycket -programmets huvudsakliga institution. *(Stödet)*
- I det rubricerade förslaget ökar linjestyrningen över utbildnings- och kursplaner, vilket inte stämmer överens med högskolans strategi om kollegialt inflytande. Förslagsvis skulle det kollegialt valda *Granskningsutskotten* kunna få en mer aktiv roll vid inrättande av utbildnings- och kursplaner och att det utarbetas tydliga riktlinjer för hur handläggningen ska vara vid revidering av utbildningsplaner. *(Svenska)*
- Om alla institutioner ska godkänna sina utbildningsplaner - finns det inte en risk att utbildningsplanerna kommer att se väldigt olika ut vad gäller formalia, olika språkbruk mm (kvalitetsaspekt). *(Hälsa och välfärd)*
- Har vi den kompetensen att bereda utbildningsplaner i IL? Det är inte så ofta som en ny utbildningsplan tas och då skapas ingen rutin i BKU-gruppen. *(Hälsa och välfärd)*
- I förslaget framgår att respektive institution (prefekt) ska godkänna och besluta sina utbildningsplaner. Samtidigt som vi är positiva till att beslut fattas inom respektive institution kan ett sådant decentraliserat handläggningsförfarande riskera att utbildningsplanerna ser olika ut gällande till exempel språkbruk. Här bör finnas ett centralt administrativt stöd för att säkerställa likformigheten. *(Svenska)*
- Bra att LU är involverade så att det inte blir överlappande kursinnehåll. Under vilken del av processen kommer de in? *(ISLL-IUU)*

2. Beredning, fastställande, revidering och nedläggning

- Förslag på utbildningsplan. Programansvarig ska godkänna sin egna kursplan. Ordet godkänna är svårtolkat, använd istället i samråd med (används i delegationsordningen och finns beskrivet där). Godkänna kan tolkas som beslutas. Här nämns utbildningsstödet för första gången utan att det är definierat. Föreslår att roller och ansvar är ett särskilt kapitel i början av dokumentet istället då det underlättar för läsaren. Ämnes- och huvudområdesföreträdare har diskuterats inom ramen för delprojekt 3 i strategiimplementeringen, finns dess roller beskrivna? *(Stödet)*

2.1. Förslag på kurs- eller utbildningsplan

- 2.1 där fanns en önskan om en skrivning att initiativet ligger hos ämnet/ämnesföreträdare att initiera revidering, eller ny kursplan även om avdelningschef fattar beslut. Med det skulle kvalitetsarbetet i ämnet understrykas. *(ISLL)*
- Vilka är berörda lärare när vi utarbetar utbildningsplan? Hur är detta kopplat till delegationsordningen/roller och ansvar. *(Stödet)*
- Vad gör vi med 2-åriga högskoleprogram (beaktas som yrkesprogram), och det inte finns något huvudområde för dessa? Text E-tjänster m fl. Bör detta göras i samråd med programansvarig. *(Stödet)*

- I sista stycket skrivs att förslag ska lämnas i färdigt skick till BKU. Så är ju tanken även idag, men det fungerar inte så i praktiken. Hur ska det arbetas för att åstadkomma en skillnad här? Det beskrivs senare att stödfunktioner kommer att finnas, såväl administrativt som utbildningsstöd, men vi vill påpeka att vi tror att det även kommer att krävas en större informationsinsats för alla som på något sätt arbetar med att skriva kursplaner för att få alla med på det nya arbetssättet. Annars kommer förändringen endast vara på papper i regeldokumentet och inte ändra den kultur som finns kring arbetet med detta idag. *(Studentkåren)*

- 2.1 Det skulle vara bra om det framgår av reglerna att takbelopp (eller annan finansiering) ska finnas tillgängligt när arbete påbörjas med att utarbeta nya kurs- och utbildningsplaner. Se förslag nedan i kursiv text.

2.1. Förslag på kurs- eller utbildningsplan

- Arbetet med att utarbeta ny, eller revidera befintlig kurs- och utbildningsplan sker på uppdrag av prefekt (utbildningsplan), och av avdelningschef (kursplan)¹. Uppdraget innebär att erforderliga resurser avsätts för utvecklingsarbetet. *Arbetet med att utarbeta nya kurs- och utbildningsplaner ska endast påbörjas om framtida finansiering finns tillgänglig genom befintligt eller omfördelat takbelopp, alternativt genom annan finansiering.* Kurs- eller utbildningsplan utarbetas av berörda lärare och ska ske i samarbete med sakkunniga inom utbildningsstödet... *(Svante Fjellkner)*

- En siffra 1. Har smugit sig in i första stycket andra raden och bör strykas. *(Studentkåren)*

- 2.1 Önskemål om förtydligande som gäller punkt 2.1 och där huvudområdesansvarig ska ansvara för godkännande av utbildningsplan – observera här att det kan finnas flera huvudområdesansvariga i ett program (utgång i flera ämnen). Behöver det då förtydligas hur ordningen då ska ske? *(Jenny Lönnemyr)*

- Under rubriken 2.1 funderar vi på formuleringen att i sådana fall det finns både en ämnes- eller huvudområdesföreträdare och en examinator så ska kursplan godkännas av bägge. För det första är det väl reglerat att en examinator alltid ska finnas, och för det andra bör det väl räcka med ett godkännande från en av rollerna. Dessutom ser det olika ut i högskolans ämnen, alltifrån att ämnesansvarig och examinator är samma person till att ett ämne kan ha en ämnesansvarig och flera examinatorer för olika moduler i en och samma kurs. För enkelhetens skull förordar vi därför att det är ämnesansvarig som ska bära det akademiska ansvaret, liksom det fungerar nu. *(BKU, Humaniora och medier)*

- 2.1 första stycket: Vilka resurser avses här? Timmar ur kursbudget eller att timmar reserveras av den totala utbildningsbudgeten innan kursresurstilldelning görs? *(PAL)*

- Vilka är tidsperspektiven på denna förändring och vilka resurser kommer i så fall avsättas för att göra verklighet av detta? (se bakgrundsdokument där framgår att vissa kursplaner inte ändrats sedan förra "kursplanprojektet". *(PAL)*

- 2.1 andra stycket – ”sakkunniga”. Vilka är dessa? *(PAL)*

- Under samma rubrik 2.1 undrar vi vad som menas med att en kurs- och utbildningsplan ska vara i ”färdigt skick” när den lämnas till BKU. *(BKU, Humaniora och medier)*

- Från 2.1: ”Arbetet med att utarbeta ny, eller revidera befintlig kurs- och utbildningsplan sker på uppdrag av prefekt (utbildningsplan), och av avdelningschef (kursplan) 1. Uppdraget innebär att erforderliga resurser avsätts för utvecklingsarbetet.” Utbildningsplan och kursplan är ömsesidigt beroende och uppdrag bör därför inte ges av olika funktioner. Eftersom avdelningschef förfogar över resurser så bör hen uppdra både utbildnings- och kursplan och avsätta resurser. *(Kenneth Carling)*

- Att tilldela avdelningschef uppdragsmandatet har en ytterligare fördel för att klarlägga återstoden av 2.1. Avdelningschef utser ”berörda lärare” samt vilka som behöver godkänna förslaget. I nuvarande förslag är det oklart vilka ”berörda lärare” är, vad yrkesprogram är och varför programansvarig ibland ska godkänna och ibland inte. *(Kenneth Carling)*

- 2.1. ”Arbetet med att utarbeta ny, eller revidera befintlig kurs- och utbildningsplan sker på uppdrag av prefekt (utbildningsplan), och av avdelningschef (kursplan) 1.” *Gäller detta även Högskolan Dalarnas forskarutbildningar? Vilken avdelningschef anses i så fall? (ILU)*
- Det står följande: Revidering av befintlig kurs och utbildningsplan sker på uppdrag av prefekt (utbildningsplan) och av avdelningschef (kursplan). Kanske borde texten omformuleras att processen initieras av examinator/ämnesföreträdare mm och att chef tilldelar tid för arbetet. *(Hälsa och välfärd)*
- ”De berörda lärarna ska säkerställa att föreslagen kurs- eller utbildningsplan är ändamålsenlig utifrån utbildningens behov, och motsvarar de kvalitetskrav som finns i nationell och lokal examensordning.” *Finns det en risk att detta uppfattas som att lärarna själva ges i uppdrag att utforma lärandemål et cetera? I utbildningsprogram kan styrning och samordning behövas från utbildningsråd och programansvarig innan arbetet påbörjas. (ILU)*
- 2.1 *Uppdraget innebär att erforderliga resurser avsätts för utvecklingsarbetet. Vad betyder resurser här? Ett visst antal timmar eller något specifikt stöd? Vad den enskilda behöver kan variera. (ISLL-IUU)*
- Sakkunniga: vad är det för stöd? Vi ska enligt dokumentet ta hjälp av sakkunniga när vi skapa nya kursplaner, vilket låter som mycket viktigt och klokt. Flera av våra språkämnen är små och har ofta inte flera kollegor som är "kunniga" i samma ämnesområde. Har HDa tänkt ge en möjlighet att ta hjälp av andra kollegor i lärosäten? Eller kan andra ämneskollegor som har en annan ämnesspecialitet kunna betraktas som "sakkunnig"? Vilken roll ska sakkunniga ha? *(ISLL-IUU)*
- Vad gör utbildningsstödet? Vem är de? Praktiskt stöd? Under vilken del i processen erbjuder de stöd? (Mer information om utbildningsstödet kommer senare i dokumentet men hade varit bra tidigare.) *(ISLL-IUU)*
- *motsvarar de kvalitetskrav som finns i nationell och lokal examensordning* Var hittar man dessa krav? (Generellt tyckte vi att det hade varit bra med flera fotnoter som hänvisar till dokument som vi behöver ha för att skriva kursplaner.) *(ISLL-IUU)*
- 2.1 Förslag på kursplan ska godkännas av ämnes- eller huvudområdesföreträdare och – **om sådan finnes – av examinator.**

Techers come and go but courses, hopefully, remain over time so it should be the ämne that has the final say about the content of a course. So that point is good. What is not clearly defined in this document however is Examiner (this person may or may not exist it seems). This is very strange since the Examiner according to the law has exclusive right to the exercise of public authority regarding grading of students. According to the proposal for Delegationsordning it is the Prefekt who has the right to “Utse examinator för kurser på grundnivå och avancerad nivå”. UFN however has the responsibility to ”Besluta om kriterier för att utses till kursansvarig, programansvarig, ämnesföreträdare, huvudområdesföreträdare, examinator, samt antagning till oavlönad docent”.

Setting a grade is the most important exercise of public authority that is done at Högskolan. I therefore find it strange that who can have the role as Examiner is not clearly defined in either of these documents. As far as I understand how this is done varies greatly among subjects within Högskolan. In economics one could say that we have been following the “duality principle” that is described in the Delegationsordning¹. We have had one examiner for all courses in our subject. In practice the grade is set by the course responsible but if there is a student complaint for example, then the final say is that of the Examiner. Hence, I think it is important to clarify the role of the position as Examiner and what right such a person should have regarding how examinations are to be done in courses. There can be several aspects to consider when deciding on how an examination should be done. Here are some examples from UKÄ (2020):

- Det kan finnas ett värde både för studenter och lärare att rättningen av skriftliga prov sker utan att den rättande läraren vet vem provdeltagaren är.
- Ett betygsbeslut ska dokumenteras i en pappershandling eller som en elektronisk handling.
- Tydligt uttryckta betygs-kriterier är viktiga vid muntlig examination. Möjligheterna att ompröva betygsbeslutet underlättas om den muntliga examinationen dokumenteras av lärosätet. *(Economic Unit)*

¹ ”Huvudregeln är att alla beslut vid högskolan som omfattas av kravet på diarieföring eller som avser förfogande av högskolans medel ska fattas enligt dualitetsprincipen. Det innebär att ärendet handläggs och beslutas av olika personer.”

- If students should have influence over examinations also relates to what is said in the Delegationsordning regarding students influence: ”På högskolan har studenter rätt att vara representerade vid beslutsfattande eller vid beredning av ärenden som har betydelse för utbildning eller studenters situation, alternativt att hörande sker med studentrepresentant i god tid före beslutet eller slutförande av beredningen. Studentkåren och högskolan bestämmer gemensamt vilka beslutande och beredande organ som studenter kan medverka i och hur många representanter.”
This raises the question of if students should actually have a right to influence how examinations in single courses are conducted. To understand the role of examination in a single course one needs an “umbrella perspective” that students taking a single course only once is not likely to have. (*Economic Unit*)

2.2 Beredningsgrupp

- Ett BKU som är arbetande i bemärkelsen att kursplanerna bearbetas vad gäller lärandemål mm i diskussion med föredragande kan bli tidsödande och ineffektivt. Många gånger finns det behov av omfattande handpåläggning innan en plan är färdig att ta vidare. Ett alternativ skulle kunna vara att någon form av förhandsgranskning med kommentarer, kanske berett av ämnesföreträdare och utbildningsstöd, föreläggs BKU ett antal dagar innan mötet äger rum. Sedan kan man vid mötet diskutera och samla ev ytterligare synpunkter, vilka sedan kommuniceras till kursplaneansvarig som ansvarar för att korrigera enligt synpunkter. (ILU 2)
- Återigen vet inte läsaren än vad utbildningsstödet är. Borde definieras tidigare. (*Stödet*)
- Tidsaspekt – när det gäller beslutande av kurs- och utbildningsplan. Olika för kurs- och utbildningsplaner. Titta på hur UKÄ tänker kring detta. [Kurs- & utbildningsplaner | UKÄ - granskar, analyserar och utvecklar högskolor och universitet \(uka.se\)](#) (*Stödet*)
- Mötescyklarna behöver redas ut och fastställas. IL skulle kunna avsätta vissa möten i deras mötesstruktur så att det blir tydligt också kopplat till antagningsomgångarna. Var anser ni att det ska förtydligas? (*Stödet*)
- Skilj mellan beredning, beredningsgrupp och beslut vs beslutsmöte. Det blir otydligt kring vad som gäller. (*Stödet*)
- Förslagsställaren är ett tungt ord. Finns det något bättre? (*Stödet*)
- Varför ska det återremitteras till utbildningsstödet om inte dokumenten beslutas. Har utbildningsstödet gjort en granskning så borde synpunkterna ha tagits omhand. Vi hänger nog inte med kring den tanken. Hur får vi till ett lärande om inte utbildningsstödet finns med i beredningsgruppen samtidigt som det är väldigt resurskrävande. Det är en nöt att knäcka. (*Stödet*)
- 2.2 Det vore mer lämpligt ansåg rådet att utbildningsutskottet nominerade kandidater till IL för beslut av prefekt. (*ISLL*)
- 2.2 BKU tycker jag verkar vara i konflikt med “Bakgrund och ställningstaganden”. Om ”berörda lärare” och ”godkännare” är områdesexperter för framställande av beslutsunderlaget för prefekt, vilken är då BKU:s relevans? (*Kenneth Carling*)
- Under rubriken 2.2 ställer vi oss frågande till varför det ska vara ”minst två” disputerade i BKU, och varför ordförande ska vara disputerad. Vår erfarenhet är att den centrala kompetensen som krävs i BKU är god kännedom om kurs- och utbildningsplaner samt deras betydelse för undervisningspraktiken. (*BKU, Humaniora och medier*)
- Under samma rubrik 2.2 är det otydligt vem som bär ”stödfunktionen” som ska bistå BKU, och vad som menas med ”utbildningsstöd” och ”administrativt stöd”. (*BKU, Humaniora och medier*)
- 2.2 Är det motiverat att minst två av lärarrepresentanterna måste vara disputerade? Eller kan den skrivningen ändras? Kan prefekten vara en av dessa? Eller ska det klargöras att prefekten inte ska vara det, eftersom prefekten sedan är den som fattar beslutet. (*Studentkåren*)

- 2.2 En stödfunktion ska bistå BKU:s arbete i form av utbildningsstöd och administrativt stöd inklusive formaliagranskning. Bra med granskning. Här ville vi också veta mer om stödet och de olika former (som kommer ju lite senare i texten). (ISLL-IUU)
- 2.2 Vi undrar också vilka som avses med ”sakkunniga inom stödfunktionen” och ”sakkunniga inom utbildningsstödet”. (Franska)
- Beredningsmöte: vem ska vara med? (ISLL-IUU)
- Vad menas med BKU:s ställningstagande till föreslagen kurs- eller utbildningsplan ska offentliggöras i god TID innan kursplanen ska fastställas. Att de ska meddela ämnet? (ISLL-IUU)

2.3. Beredning

- Måste föredragande alltid finnas med? Om ämnesföreträdare finns med i beredningen innan BKU hanterar kursplanen kanske detta i normalfallet inte behövs. (ILU 2)
- 2.3 formuleringen ”i god tid” är vag. Bör preciseras. (ISLL)
- Från 2.3: ”Fastställandet av kurs- och utbildningsplan ska (på rekommendation av UKÄ) ske minst åtta veckor innan anmälan kan ske till program eller kurs.” Konkret betyder det för ny och revidering av utbildningsplan för internationella studenter att planen behöver fastställas 1 år innan den får reellt genomslag. Jag tycker att du kunde räkna med 8 veckor innan antagningsbesked. (Kenneth Carling)
- Under rubriken 2.3 är vi tveksamma till att kurs- och utbildningsplan ”ska” fastställas minst åtta veckor före en sökperiod. För att inte skapa onödigt hinder förordar vi att ”ska” byts ut mot bör. (BKU, Humaniora och medier)
- Då många lärare/kursansvariga mm inte har jättestor erfarenhet av att skriva kursplaner kan det förekomma ”rätt dåligt skrivna” kursplaner till beredning. Hur säkerställer vi kvaliteten i gruppen då det finns en risk att medlemmarna i BKU kan komma att bytas ut rätt ofta? I dokumentet skrivs fram ett utbildningsstöd – Vad är det för stöd? BKU-gruppen kan behöva ett centralt stöd i kursplanarbetet (centralt utbildningsstöd) som bistår i kvalitén i skrivande av kursplaner. (Hälsa och välfärd)
- Att skriva kursplan är svårt. Vilka verb ska användas så att det verkligen speglar det studenten ska kunna. Föreslår en utbildningsserie/workshops serie att skriva bra mål och bedömningskriterier. (Hälsa och välfärd)
- 2.3 Om BKU finner att föreslagen kurs- eller utbildningsplan inte uppfyller kraven gällande akademisk kvalitet återremitteras underlaget till förslagsställaren för omarbeting/justering. Om föreslagen kurs- eller utbildningsplan har brister av formell karaktär återremitteras underlaget till utbildningsstödet. Vad händer om det återremitteras får kursplanen ska de vänta till nästa beredning eller ska förändringar tas i emellan möten? (Hälsa och välfärd)
- 2.3 Hur många möten kommer det vara per år? Här är det intressant att fundera över hur rutinen ska vara i de situationer då de tidsramar som sätts upp inte hålls. Ska en kursplan strikt nekas om den inte lämnas in i tid? Hur ska det åstadkommas en förändring på djupet som rör på den kultur som råder nu, att det ska göras undantag för allt som är ”akut”? Hur ska rutinen se ut för en kursplan som återremitteras? Behöver den komma upp på nästa möte, eller ska den sändas ut och godkännas efter en mailrunda? (Studentkåren)
- 2.3. ”BKU:s mötescykel beslutas av prefekt i samråd med IL. Fastställandet av kurs- och utbildningsplan ska (på rekommendation av UKÄ) ske minst åtta veckor innan anmälan kan ske till program eller kurs.” Gäller detta även sådan revidering av kurser som inte föranleder nya kurskoder? Gäller det även för kurser inom program? En konsekvens kan i så fall bli att föregående kurs inte binner utvärderas innan reviderad ny kursplan ska vara beslutad. (ILU)
- ”BKU:s ställningstagande till föreslagen kurs- eller utbildningsplan ska offentliggöras i god innan kursplanen ska fastställas.” Vad menas med offentliggöras? Med vilket syfte? Det behöver förtydligas. (ILU)

- Vad är det för tidsplan för en ny kursplan? Flera är inblandade. Hur mycket tid ska man räkna med för hela processen? Det känns som bra framförhållning behövs och riktlinjer kan vara bra. (ISLL-IUU)
- 2.3 Vad är *god tid*? Det är kopplat till vår fråga ovan om tidsplanen för processen. (ISLL-IUU)
- För fristående kurser bör kursplaner vara fastställda och tillgängliga senast den dag kursen öppnar för anmälan. För kurser inom program bör det vara möjligt att fastställa revideringar gällande kursinnehåll, examinationsformer och kurslitteratur, om det av kvalitetsskäl finns ett behov av förändring av kursen. Det bör vara möjligt att fastställa revideringar av det här slaget senast åtta veckor innan kursstart. Detta är hämtat från Rättssäker examination, samtidigt står det där att man inte får ändra examinationsformer i en kurs, jag får inte ihop det och detta bör diskuteras och kanske behöver UKÄ kontaktas för klargörande. I den tidslinje Studentservice jobbar med nu, beställa kurstillfälle, har vi satt att kursplaner ska vara beslutade redan i april för våren nästkommande år. Så det är fler parametrar som behöver beaktas för att det ska bli en bra arbetsmiljö även internt. (Stödet)

2.4. Beredningsunderlag

- I underrubrikerna till 2.4 ser vi inte värdet i formuleringarna om att preliminära litteraturlistor ska bifogas för granskning av kurs- och utbildningsplaner. Det här kan uppfattas som en återgång till detaljstyrning som många i kollegiet upplevt som ett hinder, vilket riskerar att motarbeta den flexibilitet som det nya regelverket säger sig representera. Det viktiga är fastställandet av en litteraturlista, vilket idag ligger under ämnesansvarigs ansvar. Vi ser ingen anledning att ändra på det. (BKU, Humaniora och medier)

2.4.1. Kursplaner som avser kurser som inte ingår i ett utbildningsprogram:

- 2.4.1 och 2.4.2 Vad innebär preliminära litteraturlistor? De fastställs i LPW nu. (ISLL)
- Kommentarer – avsnitt 2.4.1 Kursplaner som avser kurser som inte **primärt** ingår i ett utbildningsprogram. (Stödet)

2.4.2. Kursplaner som avser kurser som ingår i ett utbildningsprogram:

- 2.4.2 Sista punkten - bra att sammanställa och skicka med en matris. (Studentkåren)
- 2.4.2 Vem har ansvar att skapa *En matris över befintliga kurser med en kort beskrivning av hur kursen bidrar till att säkerställa programmets examensmål*? Måste det vara programansvarig? Annars blir det mycket jobb för en kursansvarig. Vi ser att matrisen kan vara ett viktigt, 'levande' dokument. (ISLL-IUU)
- När kommer den slutliga litteraturlistan? Hur mycket ska de kopplas till kursplanen? (ISLL-IUU)
- 2.4.2 ang. matris. Är detta nödvändigt här då detta redan bör vara utrett då utbildningsplan antas? Dock under 2.5 framgår att Utbildningsstödet behöver detta underlag för sin uppgift? Kanske kan en dylik matris ev. tas fram i processen för en ny utbildningsplan alt. vid revidering av utbildningsplan så att det finns en mall som stödet kan ta fram själva istället för att utbildningens företrädare ska bifoga/skicka in, dvs. minska administrationen för kärnverksamheten. Fram tills matris är framtagen vid ovan tillfällen får man hålla tillgodo med gällande utbildningsplan. Dock anser jag generellt av man ska försöka minimera antalet "hyllvärmare" och bara avkräva kärnverksamheten dokument som är absolut nödvändiga - då återigen - vilken post i TGS-en kommer belastas med denna kostnad för tidsåtgång för framtagning och uppdatering av dylika dokument? (PAL)

2.4.3. Utbildningsplan

- 2.4.3. "För nya utbildningsplaner gäller att kursplaner motsvarande utbildningsprogrammets första halva är fastställda." *Detta riskerar att bli svårt att genomföra i praktiken. En utbildningsplan är styrande för ingående kurser och måste därför vara beslutad innan dess kurser kan vara det. Därför går det endast att kräva tydlig progressionsplan för programmets kurser vad gäller lärandemål, innehåll och arbetsformer.* (ILU)
- 2.4.3 Utbildningsplan. Förslag 3 stryk: Litteraturlistor (preliminära) motsvarande utbildningens första halva. Motiv: Denna skrivning riskerar (pga att de kursansvariga inte ens vet att de ska vara kursansvariga eller ens är anställda) att bli en preliminärlösning där litteratur bara skrivs ned för att regelverket säger och ändras senare. Det finns inget egenvärde i att lägga in litteraturlistor så tidigt. (informatik, statistik, mikrodatalys och grafisk teknologi)

- Kommentarer - avsnitt 2.4.3 Enligt HF § 14 och 16 måste det finnas fastställda kursplaner för hela utbildningen när utbildningsplanen fastställs. Det går annars inte att exempelvis tillgodoräkna de kurser som inte är fastställda då utbildningsplanen är fastställd. Student behöver även veta vad programmet innehåller. Däremot är det tillåtet att REVIDERA kursplaner som ingår i program (se avsnitt 2.3 ovan).

Klippt från HF:

Kursplan

14 § För en kurs skall det finnas en kursplan. Förordning (2006:1053).

15 § I kursplanen ska följande anges: kursens nivå, antal högskolepoäng, mål, krav på särskild behörighet, formerna för bedömning av studenternas prestationer och de övriga föreskrifter som behövs. Förordning (2010:1064).

Utbildningsplan

16 § För utbildningsprogram skall det finnas en utbildningsplan. Av 14 § framgår att det för kurserna inom programmet skall finnas kursplaner. Förordning (2006:1053). (*Stödet*)

2.5. Riktlinjer för beredningsarbetet

- Under rubriken 2.5 förtydligas utbildnings- och det administrativa stödets uppgifter. Men det är fortsatt otydligt vem som ingår i dessa stödfunktioner. (*BKU, Humaniora och medier*)
- 2.5. *Se över så att detta avsnitt stämmer överens med det som skrivs i avsnitt 2.1. (ILU)*
- 2.5 ang. att det finns en funktion inom stödet: Finns inte detta "utbildningsstöd" idag? Se ovan fråga? (*PAL*)
- 2.5 Ska denna information komma eller hänvisas till tidigare? Kommer lärarrepresentanter att läsa kurshandboken?
Språkgranskas: ska vi översätta först? Vem bestämmer att det är bra/adekvat språk? Kan vi få hjälp att översätta?
- Julie och Mandy: Är de som är språkgranskare en del av utbildningsstödet? Administrativa stödet = en funktion, vem? (*ISLL-IUU*)
- Kommentarer – avsnitt 2.5 Förslag att avsnittet benämns roller och ansvar för beredningsarbetet. Förslag att avsnittet flyttas upp till avsnitt 2. Detta avsnitt ligger inte med 2.1 – framförallt lärarrepresentanter. Sista punkten angående det administrativa stödet stämmer inte. Punkt 2 utbildningsstödet – ska det finnas språkgranskning av både svenska och engelska. Engelska har vi en funktion inom högskolan men för svenska språket har vi inget uttalat språkstöd. (*Stödet*)

2.6. Beslut om kurs- och utbildningsplan

- 2.6. "Kurs- och utbildningsplan fastställs genom beslut av institutionens prefekt." *Bör kompletteras med information om att beslut bör föregås av beredning i utbildnings- respektive institutionsledningsråd. (ILU)*
- 2.6 Kursplaner för uppdragsutbildning bör kunna hanteras skyndsamt för att möta uppdragsgivarna. Därför bör en snabbare tidsplan finnas för uppdragsutbildning. (Svenska)

2.7. Revidering av kurs- och utbildningsplan

- 2.7. "Kurs- och utbildningsplaner är juridiskt bindande föreskrifter. En student som registrerats på en kurs eller ett program har långtgående rättigheter när det gäller möjligheten att fullfölja den påbörjade utbildningen." *Innehållet i detta avsnitt stämmer inte överens med dess rubrik. (ILU)*

2.7.1. Revidering av kursplan

- 2.7.1 Vem avgör om det är små förändringar? Vad menas med formella felaktigheter? (*Hälsa och välfärd*)

- Kommentarer – avsnitt 2.7.1 Vid revidering bör vi ha som utgångspunkt att tidigare kursplan läggs ner, dvs när ny kursplan tas bör ansvarig lärare starkt överväga att lägga ner tidigare kursplan. Det kommer vi vägleda i handläggningsordningen men det behöver tydliggöras i regelverket. Det borde vara tydligt med var formella felaktigheter innebär – annars borde det tydliggöras i handläggningsordningen och då behöver Studentservice stöd i vad UFN menar med formella felaktigheter så att vi har samma linje. *(Stödet)*

2.7.1.1. Beredning

2.7.1.2 Beslut

2.7.2. Revidering av utbildningsplan

- 2.7.2 andra stycket ”för” får. *(PAL)*
- 2.7.2. för → får *ISLL-IUU)*
- Kommentarer – avsnitt 2.7.2 Vad är formella felaktigheter, se kommentar ovan? Det borde kunna vara olika. Versionshantering blir viktigt här då det inte handlar om att besluta om en ny utbildningsplan. Byta namn på kurser i utbildningsprogrammet, tex är det formell felaktighet? *(Stödet)*
- Sista stycket byt ut får till för. *(Stödet)*
- *utbildningsplan gällande yrkesexamen för endast korrigeras avseende formella felaktigheter och språkliga justeringar = menar ni utan en ny kurskod? ISLL-IUU)*

2.7.2.1. Beredning

2.7.2.2. Beslut

2.8. Nedläggning av kurs- och utbildningsplan

- Kommentarer – avsnitt 2.8. Vid revidering borde vi ha utgångspunkten att tidigare kursplan läggs ner, dvs när ny kursplan tas bör ansvarig lärare starkt överväga att lägga ner tidigare kursplan. Det kommer vi vägleda i handläggningsordningen men det behöver tydliggöras i regelverket. Kan beredningsgruppen ha det som sin uppgift att föra upp det på agendan? *(Stödet)* Två olika beslut, utbildningsutbudet beslutas inte i den bemärkelsen. Att inte annonsera utbildningen är inte samma sak som att lägga ner. Studentens rättigheter försvinner inte. *(Stödet)*

2.8.1. Nedläggning av kurs

- 2.8.1. lite oklart om studenterna rättigheter *(ISLL-IUU)*
- 2.8.1 Vi utgår från att den mer detaljerade beskrivning av hur det går till att meddela studenter etc när en kurs- eller utbildningsplan läggs ner ska finnas med i handläggningsordningen. *(Studentkåren)*

2.8.1.1. Beredning

2.8.1.2. Beslut

2.8.2. Nedläggning av utbildningsplan

- 2.8.2 Vi utgår från att den mer detaljerade beskrivning av hur det går till att meddela studenter etc när en kurs- eller utbildningsplan läggs ner ska finnas med i handläggningsordningen. *(Studentkåren)*

2.8.2.1. Beredning

2.8.2.2. Beslut

3. Kursplanens innehåll och utformning

- Något som nu anges som en av anledningarna till det nya regelverket är en ökad flexibilitet för undervisande lärare att anpassa kursen. Denna balansgång mellan flexibilitet och författningskrav behöver göras med tungan rätt i munnen. (...) De delar som omnämns specifikt angående kursplaner i 6 kap. 15§ Högskoleförordningen, det vill säga kursens nivå, antal högskolepoäng, mål, krav på särskild behörighet samt formerna för bedömning av studenternas prestationer, ser vi därför inte att det finns möjlighet att vara flexibel med. (*Studentkåren*)
- Kommentarer - Kapitel 3. Juridisk bindande dokument. vs föreskrift...Borde använda samma som begrepp som UKÄ [Kurs- & utbildningsplaner | UKÄ - granskar, analyserar och utvecklar högskolor och universitet \(uka.se\)](#) (*Stödet*)
- Särskilda föreskrifter som högskolan beslutat – är det regeldokument vi syftar till eller vad är det för särskilda föreskrifter? (*Stödet*)
- Innehåller kursplanen sådant som vi måste ha eller vad läraren ska hålla reda på? Tycker vi ska skilja på detta. I reglerna borde allt finnas som läraren behöver fylla i men vad studenten ser i kursplanen kan skilja. Det är 2 nivåer, dels det som krävs för studenten och det som krävs för bakgrund. Märka upp vad som studenten ska se. Vad kräver HF och vad behöver vi för de tekniska delarna. (*Stödet*)
- Examinationsformer – UKÄ benämner det ”former för examination” (*Stödet*)
- Använd Behörighet som begrepp, förslag “Här anges kursens behörighetskrav.” (*Stödet*)
- Undervisningsspråk – om det är bara på engelska under övrigt. Om kursen ska ges på engelska. Det går inte att besluta i KPW om undervisningsspråk är engelska och kursplanen inte finns översatt. Undervisningsspråk kan variera, samma kursplan kan användas ändå, beror på tillfället och anges i anmälningsinformationen. Naturligtvis måste i så fall vara översatt. (*Stödet*)
- Betyg inte betygssystem. (*Stödet*)
- Fotnoten – ett examensarbete ska inte kunna ingå i flera huvudområden – enligt lokal examensordning. Behöver förtydligas. (*Stödet*)
- Kursens mål ska formuleras utifrån kunskapsformen. Egle...kollar var det finns. Vad gäller för tillgodoräkande, Lärandemål i en studiehandbok går inte att tillgodoräkna. (*Stödet*)
- Ordningen, varför är innehållspunkterna numrerade? För att det ska bli lättarbetat borde det vara samma ordning i regeldokumentet som i mallen/KPW. Mallen/KPW kan vi så klart styra om i efterhand men det får inte kännas som en ologisk ordning. (*Stödet*)

3.1. Kursplanens innehållspunkter

- 3.1. Att rubriken *Arbetsformer* nu tas bort innebär att det saknas bindande styrningar för hur kurser ska genomföras. Teoretiskt kan en lärare genomföra kursen utan undervisning. Det kan bli problematiskt för programansvarig att styra över progressionen i utbildningen. (ILU)

- 3.1 Behöver antalet poäng per examinerande moment skrivas i kursplan? Styr ej av HF. Lokalt behov? Se t ex Uppsala Univ:

”Kursplan för Affärsredovisning med tillämpad företagsekonomisk analys, 7,5 högskolepoäng, Kurskod: 2FE944

.....

EXAMINATION

Ett sammanfattande betyg ges på hela kursen, 7,5 hp.

Examination sker i löpande form genom olika examinationsmoment i form av skrivningar, arbetsuppgifter och grupparbete. Slutbetyget sätts genom en sammanvägning av examinationsmomenten. Mer detaljerad information om hur

Sammanvägningen går till framgår av studiehandledningen som publiceras på kursens webbplats. Slutbetyg på hela kursen ges med Underkänd, Godkänd eller Väl Godkänd.

Löpande examination innebär att uppgifter och prov måste fullföljas inom ramen för kurstillfallets längd. För student som ej erhållit godkänt betyg på kursen finns möjlighet att via uppsamlingskrivning examineras utan omregistrering.”

Källa: <https://www.uu.se/utbildning/utbildningar/selma/kursplan/?kpid=42391&larar=21%2F22&typ=1>

Förslag 1: Kursmoment med antal hp anges ej i kursplanen. (*informatik, statistik, mikrodatalys och grafisk teknologi*)

- 3.1 Antal examinationstillfällen: Maximerat antal eller obegränsat? Förslag (5): Om argument för att maximera antalet till t.ex fem tillfällen finns, så ska det anges i kursplanen. Motiv: Idag finns en praxis att *inte* ange max antal examinationer i de kurser där t ex snabb teknikutveckling (inom t ex IT) **snabbt utdaterar kursen**. Resonemanget för att inte ange max antal examinationer i kursplan är att när innehållet utdaterar kursplanen, så skrivs en ny kursplan och den gamla läggs ned. På det sättet behövs inte en maximering. Vi håller med om detta om kursplanen är någorlunda detaljerad: **MEN** om kursplanerna skrivs på mycket hög abstraktionsnivå så kan det bli så att även snabb teknikutveckling inte behöver påverka kursplanen, MEN kurstillfällena med det faktiska detaljerade innehållet är mycket annorlunda över tid. En text med max antal examinationstillfällen (per kurstillfälle) löser det problemet. (*informatik, statistik, mikrodatalys och grafisk teknologi*)

3.2. Kommentarer och preciseringar

- En annan aspekt som berörs men som också kan behöva förtydligas är vad som är en rimlig konkretionsnivå i kursplanerna. Det skrivs fram att ambitionen är att balansera lagkraven på vad som ska anges i kurs- (och utbildnings-) planer och samtidigt tillåta ett visst tolknings-utrymme. Den ambitionen ställer vi oss som sagt bakom, men det skulle vara klargörande med ytterligare exemplifiering, både av vad som i nuvarande planer skulle kunna strykas men också goda exempel på hur det skulle kunna stå i stället. (*Svenska*)
- Vad händer om/när kursplaner är alltför generella och det inkommer ansökningar om tillgodoräknanden (av olika slag) alternativt när våra studenter önskar tillgodoräkna sig HDa-kurser på andra lärosäten och bifogar en mkt övergripande kursplan som säger mkt lite om själva innehållet? Hur ser risk/konsekvensanalysen ut för detta scenario? Är det meningen att studenter ska bifoga hela kurshandböcker också, vilket då ger aktuellt lärosätes ansvariga (dvs. även oss själva) ännu mer dokument att hantera och sätta sig in i när ärenden gäller studenter som kommer från HDa? (*PAL*)

3.2.1. Behörighetskrav

- 3.2.1 Varför behöver behörighetskraven anges även på engelska? Gäller detta även kurser som endast ges på svenska? (*Studentkåren*)

3.2.2. Kursens mål

- 3.2.2. Även om vi också här hyser en viss oro över att den ökade flexibiliteten kan leda till för stora friheter i ändring av kursmål, så tror vi ändå att det arbete som kommer behöva göras på respektive kurs i form av att omformulera mål och visa på konstruktiv länkning kommer att vara kvalitetshöjande på sikt. Det behöver bara säkerställas att Högskolan som en del sitt eget granskningsarbete tar för vana att emellanåt kontrollera relationen mellan kursmål och lärandemål, så att det inte hamnar på glid. (*Studentkåren*)
- Det borde vara möjligt att upprätta riktlinjer för hur kursplaner kan utformas på ett mer flexibelt sätt utan att läsaren av kursplanen ska behöva läsa en kompletterande kurshandbok för att få en tydlig bild av kursens innehåll, genomförande och examination. (*Franska*)
- 3.2.2 Finns det önskemål om eller krav på att alla ska skriva kursmålen under rubrikerna Kunskap och förståelse, Färdighet och förmåga, Värderingsförmåga och förhållningssätt, liksom exemplen på lärandemål i bilagan är skrivna? (*Studentkåren*)

- 3.2.2. Då målen i kursplanen är viktiga vid tillgodoräkningar exempelvis, så tycker vi att åsikten från dem på studentservice som jobbar dagligen med detta är viktig här. (*Studentkåren*)
- 3.2.2. Vår främsta invändning rör idén att införa både kursmål och lärandemål. Vi tänker att det blir en nivå för mycket. Det räcker med examensmål och kursmål - det som nu kallas lärandemål. (*ILU*)
- 3.2.2. Vi föreslår att kursplanen innehåller lärandemål, som det är nu, och att dessa konkretiseras i kurshandboken genom den konstruktiva länkningen. Vi ser alltså att den dubbla målformuleringen som remissen föreslår tas bort. Det finns en stor risk att de lärandemål som i förslaget ska formuleras i kurshandboken liknar examinationsuppgifter vilket kan skapa förvirring för studenterna. De exempel som finns i remissen på lärandemål skulle mycket väl kunna fungera som examinationsuppgifter. Att jobba med mål på tre nivåer kräver mycket tid för lärarna både i formuleringssfasen och i implementeringen med studenterna. Som sagt, risken för förvirring för studenterna är större än de klargöranden som eftersträvas. (*ILU*)
- 3.2.2. I ämnet SRPH önskar de att inte arbeta med kurshandbok till den grad att den behöver arkiveras för att kursplaner och lärandemål är så allmänt hållna. Det är inte en utveckling de önskar. När de får ärenden med tillgodoräknade är det värdefullt kunna gå tillbaka till kursplanen och motivera ett bifall eller avslag på ett enkelt sätt där både student och jag som ämnesansvarig lätt kan se vad svaret ska bli. Kursplanerna är underlag för examinationerna och samtliga aktiviteter i en kurs enligt constructive alignment. Det innebär att det bör vara balans mellan allmänt hållna skrivningar och detaljer. (*Hälsa och välfärd*)
- 3.2.2. ”Kursens mål ska beskrivas i övergripande men tydliga formuleringar och avspegla kursens nivå.” *Otydligt formulerat om vad som avses med tydliga formuleringar. Innebär det att kravet på att kursens mål uttrycks i form av förväntade lärandemål (intended learning outcomes) tas bort? Det är här det blir en nivå för mycket. Vi föreslår alltså att den dubbla målformuleringen som remissen föreslår tas bort – se inledande text.* (*ILU*)
- 3.2.2 Första stycket första meningen (i princip samma kommentar som i första dokumentet): Vad händer om/när kursplaner är alltför generella och det inkommer ansökningar om tillgodoräkningen (av olika slag) alternativt när våra studenter önskar tillgodoräkna sig HDa-kurser på andra lärosäten och bifogar en mkt övergripande kursplan som säger mkt lite om själva innehållet? Hur ser risk/konsekvensanalysen ut för detta scenario? Är det meningen att studenter ska bifoga hela kurshandböcker också, vilket då ger aktuellt lärosätes ansvariga ännu mer dokument att hantera och sätta sig in i när ärenden gäller externa studenter sökande till HDa respektive studenter som kommer från HDa och ansöker hos annat lärosäte om tillgodoräkning av tidigare studier? (*PAL*)
- 3.2.2 Första stycket andra meningen: Hur gör lärosäten i landet i övrigt? Ev. konsekvenser när ämnen/utbildningar ska granskas av externa institutioner? Vilka praktiska konsekvenser finns det för externa granskare och granskande institutioner (hur ser deras process ut?) samt för de interna personer som ska skriva självvärdering t ex. Hur/var finner dessa alla relevanta underlag? (*PAL*)
- En fara i att skapa kursplaner med bara övergripande mål är också att kursplanerna blir för neutrala. Det finns en risk att det goda jobbet som finns bakom kursplanerna inte syns, vilket riskerar att göra våra utbildningar mindre attraktiva. Kurshandböcker är ju bara tillgängliga för studenter som redan har valt kursen och är inne i systemet. (*Franska*)
- ”Den utförliga beskrivningen av kursens innehåll, inklusive innehållet i eventuella delkurser sker i *Kurshandboken*.” *Ska detta gälla oavsett kursens omfattning? Lärarexamen har mellan 22 och 29 examensmål och nationell styrning över vad som ingår i den utbildningsvetenskapliga kärnan. Skrivningen kan innebära att det blir svårt för programansvarig att säkerställa att samtliga examensmål uppfylls.* (*ILU*)
- Det behöver erbjudas utbildning i formulering av examinerbara lärandemål, taxonomier, progressionsförståelse mm för medverkande i processens olika led. (*ILU 2*)
- 3.2.2. Jag tror det är bra att göra lärandemålen mindre detaljerade – de ska tala om **vad** studenterna ska uppnå, men inte **hur**. Examinationen ska förhoppningsvis ge besked om lärandemålen uppnåtts. Det är däremot inte bra att säga att lärandemål finns i kursplanen OCH i studiehandboken. Om kursplanen är det styrande dokumentet är det vad som gäller, inte handbokens information, man ska inte behöva välja. Är det inte själva **aktiviteterna**

som finns i studiehandboken? Det vill säga hur studenten ska komma i mål vad gäller lärandemål – en aktivitets/handlingsplan. Bättre att inte kalla informationen i studiehandboken för lärandemål. (*Susanne Corrigox*)

- 3.2.2. Vi befår också att det kan finnas en fara i att examinera studenter mot lärandemål som inte står uttryckta i själva styrdokumentet (=kursplanen). Är det förenligt med rättssäker examination? Vad händer t.ex. om saken ställs på sin spets: en student med ”rättshaveristiska” tendenser kräver att få kurspoängen med argumentet att hen har uppnått målen som står i kursplanen (som ju kommer att vara på en hög abstraktionsnivå). Examinator säger ”nej, du har inte gjort uppgift si-och-så och därmed inte uppnått lärandemål X som står i kurshandboken”, varpå rättshaveristen påpekar att kurshandboken ju inte är det officiella styrdokumentet. Det är kursplanen som gäller juridiskt, och hen kräver att bli godkänd på kursen. Vad säger högskolans jurist om själva grundidén att examinera studenterna mot andra mål än de (abstrakta) mål som står i kursplanen? (*Franska*)
- 3.2.2. Förhållandet mellan kursmål (kursplan) och lärandemål (kurshandbok) framstår inte som helt klart och kan behöva ytterligare förtydligande och exemplifiering. Om inte detta görs kan uppdelningen i dessa två olika typer av mål, därtill uppdelade på två olika typer av dokument, riskera att skapa mer förvirring än större tydlighet. (*Svenska*)
- Det är viktigt att kursplanerna alltför innehåller underrubrikerna: *Kunskap och förståelse; Färdighet och förmåga; Värderingsförmåga och förhållningssätt*, eftersom detta är i linje med Högskoleförordningen. (*Svenska*)
- Om kursens mål ska anges i mer övergripande formuleringar i kursplanen, för att sedan konkretiseras i kurshandboken så ser vi en administrativt ökad börda i att även behöva arkivera och säkra att alla versioner av kurshandboken finns sparade för varje kurstillfälle, parallellt med kursplanen. (*Studentkåren*)

3.2.3. Kursens innehåll

- 3.2.3. ”Kursens innehåll ska beskrivas kortfattat, liksom eventuella poängsatta delkurser.” *Förslag till ny skrivning: ”Kursens innehåll ska beskrivas kortfattat, liksom eventuella poängsatta delkurser eller moment”.* (ILU)
- 3.2.3 fotnot 5. Vad är lärandeaktiviteter?
- 3.2.3 sista meningen: Vad innebär detta för marknadsföring (på webbsidan) av fristående kurser och även ett program och dess innehåll då det kan bli mer svårttytt vad en kurs/utbildning innebär? Vad känner KOM till om betydelsen av kursbeskrivningar för potentiella studenter val att söka kurs/program vid HDA? Hur arbetar andra lärosäten med sina kursplaner även ur detta perspektiv? (*PAL*)
- 3.2.3. moment vs delkurser vs moduler?? Vi diskuterade att dessa begrepp måste tydliggöras. Vilka ska vi använda och när? (*ISLL-IU*)
- Vi anser också att förslaget att kurshandboken på respektive kurs ska vara ordentligt genomarbetade är bra. En väl genomarbetad kurs, med tydlig beskrivning av den konstruktiva länkningen gynnar kvaliteten och vi ser det enbart som positivt. (*Studentkåren*)
- Att kursens lärandeaktiviteter inte längre behöver anges i kursplanen tycker vi är en förbättring. Här välkomnar vi flexibiliteten för undervisande lärare att anpassa kursen från gång till gång, så länge den kursomgången beskrivs utförligt i den aktuella kurshandboken. (*Studentkåren*)
- Informationen vid kursstart och en eventuell kurshandboks utformande och vara eller icke vara är en sak som i dagsläget skiljer sig åt mellan kurser på Högskolan. Att studenterna framöver på varje kurs de läser här möts av en liknande, proffsig, väl genomarbetad kurshandbok med korrekt info för den aktuella kursomgången är ett lyft för kvaliteten och en sak som förhoppningsvis genast ger ett positivt genomslag som syns i nästkommande studentenkät. (*Studentkåren*)

3.2.4. Former för bedömning av students prestationer

- 3.2.4. För att ändå kunna tillmötesgå ett visst mått av flexibilitet kan dock skrivningarna för de angivna examinationsformerna i en kursplan vara öppnare än fallet ofta är idag. Att exempelvis ange endast "tentamen" som examinationsform i stället för att specificera hur många och vilken slags - digital, sals- eller hemtentamen - är en förändring som vi tycker är godtagbar. Likaså kan exempelvis "inlämningsuppgift" ha en rad olika betydelser, men det är ändå klart att man som student kommer att förväntas prestera någonting som ska lämnas under kursen. (*Studentkåren*)
- Vi tycker alltså inte att det ska stå undervisande lärare fritt att välja från ett smörgåsbord av olika examinationsformer från gång till gång. Det ger en alldeles för stor osäkerhet för den student som exempelvis inte har klarat ett moment i en kurs och återvänder någon termin efter för att göra sin omexamination. (*Studentkåren*)
- 3.2.4. *De i kursplanen angivna examinationsformerna ska kunna skifta mellan olika kursomgångar, utan att kursplanen behöver ändras.* Hur kan de skifta? Kan de ändras termin till termin? Ska man skriva en lång lista med alla eventuella former? Det känns som det lätt kan bli lite meningslöst. (*ISLL-IUU*)
- 3.2.4 Detta har vi redan berört i texten ovan, men vi vill återigen poängtera att vi *inte* tycker att examinationsformerna ska kunna skifta mellan olika kursomgångar. De eller den examinationsform som gäller för kursen kan anges i punktform i kursplanen för att sedan beskrivas närmare i kurshandboken, men huvudregeln ska vara att förändrad examinationsform är en sådan ändring som föranleder byte av kurskod. (*Studentkåren*)
- 3.2.4. "De i kursplanen angivna examinationsformerna ska kunna skifta mellan olika kursomgångar / .../ *Är detta förenligt med Högskoleförordningen och krav på rättsäker examination?* (*ILU*)
- 3.2.4 Första stycket, andra meningen ang att examinationsformer ska kunna skifta mellan kursomgångar: Vad avses? Kunna byta salstenta mot PM? Hur ska detta kunna gå till, vilka begrepp ska användas som är så flexibla att man bara kan byta examinationsform när som helst? Se t ex Regler för examination som är väldigt specifik med vilka formuleringar som betyder vad... (*PAL*)
- 3.2.4 Första stycket, sista meningen ang skifte av ex.form: En examination utgör inte bara en del i en kurs utan kan även utgöra en del i en progression inom ett program där olika förmågor utvecklas. Konsekvenser för kvalitetssäkring inom och mellan kurser samt progression? (*PAL*)
- 3.2.4 andra stycket, (Vilken punkt i Regler för examination avses då oklarheten och kommentaren kanske blir irrelevant utifrån vad svaret blir på den frågan?) med utgångspunkt i nuvarande formulering: I vilken utsträckning förväntas examinator/kursansvarig göra anpassningar mot för vad som gäller idag? Formulering kan tolkas som att även andra än "funktionsvarierade" också inkluderas - se skrivning med "bland annat". Vilka resurser finns i så fall avsatta för detta merarbete/administration med ökat antal kontakter med studenter som kräver och förväntar sig anpassad studiegång (dvs andra än de med funktionsvariationer). Konsekvenser för arbetsmiljön? (*PAL*)
-
- 3.2.4 Vi har kursplaner som antogs för många år sedan där det anges att det både ska vara skriftlig tentamen och inlämningsuppgift. Bägge delmoment måste vara uppfyllda för att en student ska kunna godkännas men resultaten på delmomenten har inte redovisats separat. Alla studenter klarar dock kanske inte alla delmoment första året men återkommer något år senare för att skriva tentan exempelvis. Problemet med detta är att det då är upp till lärare att ha ett register över studenter och notera vilka delmoment de klarat eftersom endast slutresultatet på kursen registreras i LADOK. Så hur har ni tänkt kring detta om lärare kan ändra examinationsformer lite som man vill, måste studenter som då läst kursen tidigare registrera om sig och läsa den på nytt? (*Lena Dahlberg*)
- Inom NEK är det också så att läraren på en kurs kan bytas ut från ett år till ett annat beroende på forskningssituation och annat. Att ha ganska tydliga anvisningar om vad en kurs ska innehålla och hur den ska genomföras blir då ett stöd för nya lärare och ett sätt att säkerställa kontinuitet och kvalitet i undervisningen. Hur har ni tänkt där? (*Lena Dahlberg*)
- 3.2.4 "Ett skifte av examinationsform kan exempelvis föranledas av lärares och studenters erfarenheter från en tidigare genomförd kursomgång." What is also problematic is the text above marked in yellow saying that how to examine should be possible to change from one year to another. This issue is raised in UKÄ since it requires "övergångsbestämmelser" so that students from previous years can complete the course. If for example the main form of examination has been written exam with assignment added on top and now, all of a sudden, the assignment will be the only examination form, how are students that have passed the exam but not the assignment

previous years be treated. This is not discussed in paragraph 3.2.3. This is what is stated in UKÄ (2020): Vid förändringar av en kurs måste lärosätet ta ställning till om det behövs övergångsbestämmelser i kursplanen och hur lång övergångsperioden i så fall ska vara. UKÄ anser att det är viktigt att studenter som påbörjar en utbildning så långt som möjligt ska kunna utgå från att de förutsättningar ska gälla som angavs vid studiernas början. (*Economic unit*)

- 3.2.4 I princip bra men det finns farhågor i kollegiet inom språk att det inte kommer räcka med att det står i kurshandboken att seminarier eller andra lärandeaktiviteter är obligatoriska. Kursplanen är juridiskt bindande, vilket emellanåt kan behövas i diskussioner med studenter om vad som är examinerande. På vilket sätt kommer kurshandboken vara ”bindande”? (ISLL)
- 3.2.4. Kurshandboken/studiehandledning kommer att få stor betydelse i vad studenten ska lära och vilka läraaktiviteter som ska hjälpa studenten att uppnå dessa mål. Det innebär att kurshandbok/studiehandledning måste arkiveras efter varje kurs tillsammans med kursplan och litteraturlista. Hur kommer detta att säkerställas att det görs och att det inte blir en ytterligare arbetsuppgift till kursansvarig att komma ihåg att göra? (*Hälsa och välfärd*)
- 3.2.4. I ämnet SRPH önskar de att inte arbeta med kurshandbok till den grad att den behöver arkiveras för att kursplaner och lärandemål är så allmänt hållna. Det är inte en utveckling de önskar. När de får ärenden med tillgodoräknade är det värdefullt kunna gå tillbaka till kursplanen och motivera ett bifall eller avslag på ett enkelt sätt där både student och jag som ämnesansvarig lätt kan se vad svaret ska bli. Kursplanerna är underlag för examinationerna och samtliga aktiviteter i en kurs enligt constructive alignmentet. Det innebär att det bör vara balans mellan allmänt hållna skrivningar och detaljer. (*Hälsa och välfärd*)
- 3.2.4. Vi behöver även riktlinjer och hjälp med kurshandboken om den ska vara väldigt viktig nu. Vi hade flera frågor om kurshandboken:
 - Ska examinator eller ämnesföreträdare vara inblandade?
 - Ska ämnet bestämma tillsammans om en viss utformning?
 - Ska vi ha en mall? Varje ämne eller hela institutionen eller hela högskolan?
 - Kan vi enas om olika punkter som ska vara med?

3.2.4 Vi tycker att en workshop där man presenterar olika bra exempel på kurshandböcker skulle vara bra. (ISLL-IUU)

- (Fråga) Kurshandboken: Utformning? Olika syn på studiehandledning, kurshandbok, study guide etc etc. Dynamik och flexibilitet? Det finns en uttalad rädsla att även kurshandboken kommer att formaliseras (dvs läsas upp av lokala regelverk med avseende på innehåll och deadlines), så till den grad att ett tredje dokument behöver skapas en verkligt levande studiehandledning. Dit vill ingen komma. **Förslag 2:** Kurshandboken läses och arkiveras 4 - 6 veckor efter kurstillfällets slut. Till dess är den ett levande dokument som verkligen är adaptiv till kurstillfällets utfall. Efter dessa 4 - 6 veckor kan kurstillfället anses dokumenterat och läggs till historiken. (*informatik, statistik, mikrodatalys och grafisk teknologi*)
- Kommentarer – avsnitt 3.2.4. De i kursplanen angivna examinationsformerna ska kunna skifta mellan olika kursomgångar, se [Rättssäker Examination \(uka.se\)](http://uka.se). Vi kan inte skifta. Regler som är bindande ska inte finnas i kurshandledningar, examinationsform är bindande. (*Stödet*)
- Obligatoriska kursmoment borde vara i 3.2.4. inte under övrigt då obligatoriska moment alltid är examinerande. (*Stödet*)
- Kursomgång ska bytas ut till kurstillfälle. (*Stödet*)

3.2.5 Övrigt

- 3.2.5 om nuvarande formulering inkluderar information om: t.ex. ersätter kursen... kan inte ingå samtidigt som kurskod... (*PAL*)
- Övrigt. Mycket innehåll som man ska fylla i, är inte så tydligt stöd i beredningen. Går det att göra fler rubriker. (*Stödet*)

4. Utbildningsplanens innehåll och utformning

- Kommentarer – avsnitt 4. Av särskilda föreskrifter som högskolan beslutat – behöver preciseras vad som avses. *(Stödet)*

4.1. Utbildningsplanens innehållspunkter

- 4.1. *Borde inte programansvarig stå med här? (ILU)*
- Vi saknar programmets namn på svenska och engelska, programkod och antal poäng. *(Stödet)*
- Datum för beslut, datum för revidering, datum för utbildningsplanens giltighet saknas. *(Stödet)*
- Behörighetskravet – är viktigt att bestämma för läraren inte av utbildningsstödet. *(Stödet)*
- ”Inte innehålla skrivningar av marknadsföringskaraktär”. Den delen av meningen borde tas bort. Det känns lite väl detaljrikt att det finns beskrivet i ett regeldokument vilket innehåll som bestäms av vem, men ser behovet att det finns i tex handläggningsordningen. *(Stödet)*

4.2. Kommentarer och preciseringar

- 4.2.2. ”Programmets innehåll och struktur beskrivs i kortfattade och översiktliga termer/.../” *Borde det finnas krav på att programmets struktur illustreras, exempelvis med figur, i programhandbok? (ILU)*

4.2.1. Programmets mål

- Hänvisa till hf bilaga 2 istället för att skriva in alla programspecifika målen, tar bort mycket av texten i dokumentet. *(Stödet)*

4.2.2. Huvudsaklig uppläggning

- Felstavning succesiva. *(Stödet)*

4.2.3 Programmets kurser

- 4.2.3. ”Kurserna anges i bokstavsordning för att inte uppfattas som att de måste läsas i en särskild ordning.” *Hur ska progression behandlas och säkerställas om kurserna inte måste läsas i en särskild ordning? (ILU)*
- 4.2.3 I förslaget skrivs fram att de kurser som konstituerar ett utbildningsprogram och således en utbildningsplan ska skrivas i alfabetisk ordning. Det är inte bra då det blir otydligt hur kurserna följer på varandra och hur kurserna utgör progression. Kurserna bör stå i den ordning de följer på varandra i utbildningen. *(Svenska)*
- Under rubriken 4.2.3 är vi tveksamma till värdet av att kurser ska uppges i bokstavsordning i utbildningsplanen. Är inte risken att det uppstår en röra mellan olika terminer och nivåer? *(BKU, Humaniora och medier)*
- ”Om programmet innehåller valbara kurser, ska dessa anges.” *Här har vi tidigare gjort undantag för ämneslärarprogrammet då vi har examenstillstånd för 14 ämnen om vardera 60 - 120 poäng. Kommer det att vara möjligt framöver? (ILU)*
- 4.2.3 En annan synpunkt vi har är att vi tror att det blir väldigt rörigt om kurserna i ett program ska anges i bokstavsordning, då blandas ju kurser på olika nivåer huller om buller. *(Franska)*
- Kurserna bör inte anges i bokstavsordning. Det underlättar för studievägledning och studieplanering för studenten om kurserna finns årsvis, särskilt för dem som inte har en valfri termin och behöver veta vilka kurser som ges under respektive termin eftersom de behöver hitta kurser utomlands som motsvarar programkurserna. Det underlättar också vid tillgodoräknande och examen. *(Stödet)*
- Obligatoriska kurser behöver uppmärksammas tex med en asterisk för då vet man om man uppfyller kraven för examen. *(Stödet)*

4.2.4 Examensbenämning

- Litet h på högskolan. (*Stödet*)²

4.2.5 Behörighetskrav

- Första meningen är krånglig. Förslag: ”Här anges programmets behörighetskrav”. (*Stödet*)

4.2.6 Summary in English

- 4.2.6. ”Utbildningsprogrammets mål (ovan punkt 3) anges på engelska, liksom eventuell annan viktig information.” *Lite oklart vad viktig information är i det här sammanhanget. Förtydliga gärna. (ILU)*
- 4.2.6 ”Översättningen till engelska sker av sakkunnig” specificerar inte vad personen eller funktionen är expert på. Kan vi förtydliga att det är en språkkunnig eller professionell översättare/granskare som menas – för visst är det så som menas? Eller hur var tanken när formuleringen ovan blev som den blev? Dessutom är det alltid bra att det är någon som kan språket och som jobbar som granskare/översättare som granskar en text. Här står det att det är den ”berörd lärare/ämnesföreträdare” som ska granska den engelska versionen. Inte min funktion alltså? Den svenska texten granskas säkert av några som kan svenska riktigt bra. Min åsikt är att den engelska texten för-tjänar lika mycket uppmärksamhet och att det inte duger att en ”berörd lärare/ämnesföreträdare” ansvarar för granskningen. Det har både du och jag upplevt några gånger. Jag vill ödmjukt men tydligt be att formuleringen ovan ses över. (*Mandy Bengts*)

4.2.7 Övrigt

- Mobilfönster – går det att få in under övrigt. (*Stödet*)
- I fält eller på fältstation känns som ett gammalt uttryck. (*Stödet*)
- Övergångsbestämmelser borde finnas i egen rubrik och med en fast rubrik. Att inte annonsera är inte att lägga ner ur studenternas perspektiv. Blandning mellan att lägga ner och inte annonsera utbudet. Studentens rättigheter blir inte densamma. (*Stödet*)
- Går det att lägga ner program men inte kursplanen. (*Stödet*)
- Vi kan inte använda handboken för att bedöma tillgodoräknandeärenden, utan prövar en ansökan mot kursplanen och/eller utbildningsplanen. Vi kan inte skriva avslag utifrån lärandemålen i kurshandboken. Föreskriften är kursplanen och det är den vi prövar ett tillgodoräknande emot. ”I kurshandboken kopplas lärandemålen till lärandeaktiviteter, examinationer och betygskriterier. På så sätt bryter läraren ner kursens övergripande mål och visar hur kursmålen förverkligas.” Den är helt obetydlig i ett tillgodoräknande och ett avslag. (*Stödet*)

Bilaga 1.

- Bilaga 1 bör plockas bort. Den saknar relevans för reglerna kring kurs- och utbildningsplaner då den främst exemplifierar skrivningar i en kurshandbok. (*BKU, Humaniora och medier*)
- Dokumentet kan med fördel kortas ner och bilagan med exempel kan utelämnas i syfte att undvika förvirring och reducera mängden text att förhålla sig till. På samma sätt bör dokumentet ”stå för sig självt” och hänvisningar till andra dokument bör i det längsta undvikas. (*Socialt arbete*)

- ² (Litet h refererar till högskolan i betydelsen postgymnasial utbildning, stort H refererar till den enskilda Högskolan. /Sekt)

Relationen mellan kursmål och lärandemål – ett exempel

Kursplaner för viss flexibilitet

Ett exempel

- Bilaga 1 Ett exempel andra stycket: Har man funderat i termer "fristående kurs" v. "programkurs" och "flexibilitet" kopplat till progression och kvalitet? (PAL)

1. Kursmål i en fiktiv kursplan

- Bilaga 1. 1. Kursmål i en fiktiv kursplan. *Bra formulerade lärandemål, men det finns inget i dessa mål som anger att den studerande ska kunna uttrycka dessa kunskaper och förmågor i såväl tal som skrift. Finns det risk för glidningar mellan de två nivåerna på lärandemål?* (ILU)
- Bilaga 1. 1. Kursmål i en fiktiv kursplan. Är tanken att de tre "rubrikerna" i HF ska inleda de övergripande målen (där så är lämpligt), förstås med viss anpassning i formuleringarna men att utgångspunkten ska vara dessa rubriker? M a o frångås de aktiva verben här och ska då framkomma i kurshandboken? (PAL)

2.1 Lärandemål i Kurshandbok (exempel 1)

- Bilaga 2.1 Ska det vara dessa tre kategorier i alla nya kurshandböcker? Kurshandboken ska hjälpa studenterna förstå vad som finns i kursen. Formuleringar ska passa rätt nivå. Vi tyckte inte att det sista målet (Värderingsförmåga och förhållningssätt - Reflektera över den hermeneutiska analysens antaganden och relevans) var tydligt kopplat till kursmål. Flera exempel behövs, helst exempel från ett annat ämne än två från samma påhittad kurs. (SLL-IUU)

2.2 Lärandemål i Kurshandbok (exempel 2)

- Bilaga 1. 2.2 Lärandemål i Kurshandbok (exempel 2) *Här blev det ett delvis annat innehåll. Om detta är upp till undervisande lärare, vem avgör då vad som måste ingå? Med andra ord, hur och av vilka kvalitetssäkras kurshandböcker? De olika lärandemålen påverkar litteraturlistorna. Hur kvalitetssäkras, granskas och beslutas dessa?* (ILU)
- 2.2 (exempel 2. Lärandemål i kurshandboken). Flexibiliteten kan göra det svårare att kvalitetssäkra utbildningen och dess progression om inte har stadiga lärare över tid. Dvs. personalomsättning riskerar ge studenter inom samma utbildning "helt olika" kurserfarenheter och lärare under senare del i programmet kan möta studenter med bristande/skiftande bakgrundskunskaper. Se exempel 1 och 2 där "årskull 2" får ett historiskt/samhällsperspektiv som helt saknas i exempel 1... Hur ser den gjorda riskanalysen ut avseende denna flexibilitet som princip eller är det inte ett problem att det i praktiken kan uppstå dylika situationer som exemplen illustrerar? (PAL)
- 2.2 (exempel 2) första meningen efter sista målformuleringen: Ska kurshandbok diarieföras för att finnas tillgängliga för både interna och externa granskare/skribenter vid kvalitetsgranskningar/självvärderingar? I så fall en ytterligare administrativ uppgift att hantera/lägga tid från kursresursen på? Eller varifrån tas denna tid? Hur och var finner dessa personer relevant underlag för skrivande av självvärdering resp. granskande av densamma samt övrigt relevant underlag såsom kursplaner och ev. kurshandböcker? (PAL)
- 2.2 (exempel 2) andra meningen efter sista målformuleringen: Riskerar dessa väldigt övergripande kursplaner att "glömmas bort", dvs. vilken funktion kommer de att fylla för lärolaget som planerar kursen då den väsentliga infon (de aktiva verben, en mer tydlig/specifik info) ligger i "förra årets" kurshandbok? (PAL)